



**Universidad Nacional de General Sarmiento**

Campus Universitario

J. M. Gutiérrez 1150 (e/ Verdi y Suárez) Los Polvorines, Bs. As,

Informes: 4469-7526

**CUARTA JORNADA SOBRE  
MERCADO DE TRABAJO Y EQUIDAD EN ARGENTINA**

**Jueves 1 y viernes 2 de diciembre de 2005**

10 hs. – aula 103

**Segregación urbana en el Gran Buenos Aires**

Fernando Groisman\* y Ana Lourdes Suárez\*\*

\* Conicet – Universidad Nacional de General Sarmiento

\*\* Conicet – Universidad Nacional de General Sarmiento

Universidad Nacional de  
General Sarmiento  
Instituto de Ciencia – Área de Economía  
Cuartas Jornadas sobre  
Mercado de Trabajo y Equidad en Argentina

## **Segregación urbana en el Gran Buenos Aires**

Fernando Groisman<sup>1</sup>

Ana Lourdes Suárez<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Conicet – Universidad Nacional de General Sarmiento

<sup>2</sup> Conicet – Universidad Nacional de General Sarmiento

## Introducción

El estudio de la segregación residencial en América Latina ha devenido recientemente motivo de renovado interés para la investigación social.<sup>3</sup> En gran medida, ello obedece fundamentalmente a los efectos sociales negativos que ésta tendría, se argumenta que los hogares segregados tendrían menores posibilidades de mejorar sus condiciones de vida. En particular, la acumulación de capital educativo y social de las nuevas generaciones parece ser especialmente sensible a las modalidades de concentración territorial de la pobreza. Es justamente debido a los efectos “malignos” de la segregación urbana que nos interesa profundizar en este fenómeno, describirlo, medirlo, conocer sus causas y los efectos sociales que produce.

La segregación residencial puede definirse como la separación de dos o más grupos en el espacio urbano o “... el grado en que dos o más grupos viven separados entre sí en diferentes partes del territorio urbano” (Massey & Denton, 1988:282). Hasta el trabajo de W.J. Wilson (1987), la literatura prestó más atención a la segregación racial o étnica. Para Argentina, y en especial para los aglomerados urbanos, el separador más obvio es la estructura de clases. Por lo tanto este trabajo se centra en la segregación residencial socioeconómica.

Hay pocos estudios sistemáticos sobre la magnitud de la segregación urbana en América Latina. La evidencia empírica es escasa en varios países de la región e inexistente en otros, entre los cuales se cuenta Argentina. Indudablemente, esto repercute en la debilidad o ausencia de intervenciones públicas explícitas sobre este asunto.

En Argentina durante los noventa el notable deterioro en la distribución de los ingresos de los hogares, el pobre desempeño del mercado de trabajo y la ineficacia de las políticas públicas para contrarrestar los efectos negativos que estos procesos tuvieron sobre ciertos segmentos de la población, redundaron en cambios relevantes en la estructura social de la Argentina. Se han desarrollado numerosos estudios que buscaron reflejar a nivel global los efectos del período sobre diversas dimensiones del bienestar,

---

<sup>3</sup> Puede consultarse a Kaztman 1999, Kaztman y Retamoso 2004, Rodríguez y Arraigada 2004, y Saraví 2004.

sin embargo las transformaciones socioterritoriales que se habrían derivado de estos procesos han sido escasamente exploradas en la literatura nacional.<sup>4</sup>

Este paper se centra en el estudio de los patrones de segregación urbana del Gran Buenos Aires en la década de los noventa. El enfoque utilizado consiste en el análisis de datos secundarios –censos de población y encuestas de hogares– para calificar el nivel y el cambio de la segregación residencial. Se utilizan variables que reflejan el nivel socioeconómico de los hogares como otras que resumen aspectos de la infraestructura urbana y de acceso a servicios. Considerando las tendencias de apropiación del espacio urbano en las últimas décadas, que mostrarían un aumento de la polarización territorial para los extremos de la estructura social, sería esperable que la segregación residencial haya aumentado.

La estructura del paper es la siguiente. Primero se caracteriza el aglomerado del Gran Buenos y se reseñan las tendencias demográficas que tuvieron lugar en esa región. En segundo lugar se describe la metodología empleada, luego se presentan los resultados. Finalmente se presentan las conclusiones.

### **Tendencias en la conformación del aglomerado del Gran Buenos Aires**

El Gran Buenos Aires forma parte de la Región Metropolitana de Buenos Aires –RMBA–. Esta es el área urbana más grande del país. Concentra en algo más de 18.000 km<sup>2</sup> (el 0,7% del territorio argentino), más de un tercio (38,4%) de la población del país, así como gran parte del Producto Bruto Interno (PBI) y empleo industrial.

La aglomeración constituye una “entidad urbana”, tanto desde el punto de vista funcional (es el ámbito de los desplazamientos cotidianos de la población, en particular los movimientos pendulares residencia-trabajo (Kralich 1995) como desde el punto de vista físico (constituye una “mancha urbana” sin soluciones importantes de continuidad). Esta Región está compuesta por la Ciudad de Buenos Aires, primera y segunda coronas del Conurbano Bonaerense -compuesto por 24 partidos-, más 18 partidos lindantes con el GBA que constituyen lo que podría denominarse una tercera corona. (Mapa 1).

---

<sup>4</sup> La producción académica local tendió a concentrarse en el estudio de los cambios socioespaciales asociados al incremento de las urbanizaciones cerradas.

Para contextualizar las tendencias recientes interesa destacar que la gran explosión urbana del aglomerado de mediados del siglo pasado estuvo asociada a un proceso de sub-urbanización caracterizado por la extensión de la ciudad hacia la periferia. El crecimiento de la urbanización fue consolidando la primera corona, y posteriormente la segunda y la tercera corona. Durante el período de sustitución de importaciones la dinámica de la apropiación del espacio en la RMBA estuvo estimulada por políticas redistributivas que promovían el acceso a la vivienda por parte de la clase media y la clase trabajadora (Torres, 1993). Se desplazaron hacia los suburbios los estratos de menores ingresos motivados por la oferta de lotes económicos que permiten el acceso a la propiedad. El desplazamiento poblacional siguió el trazado de las líneas férreas; las bajas tarifas de transporte para los usuarios, basadas en políticas de subsidios a empresas públicas de servicios, favorecieron el desplazamiento de estos sectores hacia la periferia. De esta forma el crecimiento del suburbio se desarrolló con muy bajas densidades y con un lento desarrollo de la infraestructura urbana. Como resultado de este proceso, se configuró un espacio urbano desordenado, poco planificado, con deficiencias en la infraestructura básica, los servicios urbanos y el transporte.

En las décadas de 1960 y 1970 disminuyó el crecimiento metropolitano con una consecuente reducción de la participación relativa de las migraciones. Sin embargo el patrón de apropiación del espacio urbano recién descrito se fue reforzando e intensificando.<sup>5</sup> El decenio que se extiende a partir de 1980 se caracterizó por una baja tasa de crecimiento de la población. La tendencia prosiguió en la década del 90. Los partidos que más han crecido corresponden a la segunda corona (concentraron el 70% del crecimiento total del aglomerado), mientras que los más cercanos a la Capital Federal tuvieron un crecimiento bajo. El Cuadro 1 presenta la dinámica poblacional del GBA en las últimas décadas.

La principal tendencia en el GBA de los noventa fue la polarización residencial, tanto dentro de la Ciudad de Buenos Aires como en el conurbano. Se ha señalado que en

---

<sup>5</sup> Durante el último gobierno militar se dispuso la erradicación de villas miserables de la Ciudad de Buenos Aires. La población desplazada se radicó en el conurbano bonaerense. Asimismo también durante dicho gobierno se introdujeron cambios en la política urbana que previnieron la ocupación de parcelas que no contaran con infraestructura y equipamiento. El efecto de ambas políticas fue un desplazamiento de los pobres urbanos hacia la periferia y la densificación de barrios pobres, y un incipiente proceso de toma de tierras.

este período los actores más relevantes en la definición de espacios sociales fueron los estratos de mayores ingresos (Cerrutti y Grimson 2005). En la ciudad de Buenos Aires, entre 1991 y 1999 el número de viviendas de lujo se incrementó más de cuatro veces (Torres 2001), y el número de viviendas simples o regulares decrecieron más del 10%.

Se intensificó asimismo el proceso de suburbanización de las elites que fue un proceso paralelo al incremento de las urbanizaciones cerradas.<sup>6</sup> Este tipo de urbanizaciones, que incluyen varias formas diferenciadas entre sí, los “clubes de campo” (o “*country-clubs*”), los “barrios cerrados”, los “clubes de chacra” y los “megaemprendimientos” marcan un nuevo patrón de apropiación del espacio. En el Mapa 2 se muestra el avance de las Urbanizaciones en los noventa. A su vez, en el extremo inferior de la segmentación residencial, hay un incremento de asentamientos precarios.<sup>7</sup> Se produce asimismo un deterioro generalizado en los barrios tradicionales de los sectores populares de clase baja y media.

---

<sup>6</sup> Todas las mediciones de la magnitud de la expansión del fenómeno de las urbanizaciones cerradas muestran un extraordinario crecimiento durante los años noventa. En 1990-1991 se registraron 91 emprendimientos diferenciados mientras que en 2001 se contaron 461 (Torres 2001)

<sup>7</sup> Según estimaciones del equipo Info-Hábitat de la Universidad Nacional de General Sarmiento, en la actualidad en el Conurbano hay aproximadamente un millón de personas distribuidas en 700 a 1000 villas y asentamientos. En la ciudad de Buenos Aires son aproximadamente 100.000 las personas en asentamientos precarios. Pero a éstos hay que añadirles “casi un millón de personas en condiciones irregulares muy difíciles de registrar: una familia que ocupa aisladamente un lote; casas tomadas en la ciudad; loteos clandestinos, especialmente en el tercer cordón del conurbano. Esto aproxima el total a los dos millones de personas”, (Fernández Wagner 2005 en entrevista efectuada por el diario Clarin)

Cuadro 1 Gran Buenos Aires. Ciudad de Buenos Aires y 24 Partidos del Gran Buenos Aires según partido. Población censada en 1991 y 2001 y variación intercensal absoluta y relativa 1991-2001.

Partido	Población		Variación absoluta	Variación relativa %
	1991	2001		
<b>Total GBA</b>	<b>10918027</b>	<b>11460575</b>	<b>542548</b>	<b>4,9</b>
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.965.403	2.776.138	-189.265	-6,4
24 Partidos del Gran Buenos Aires	7.952.624	8.684.437	731.813	9,2
Almirante Brown	450.698	515.556	64.858	14,4
Avellaneda	344.991	328.980	-16.011	-4,6
Berazategui	244.929	287.913	42.984	17,5
Esteban Echeverría (1)	198.335	243.974	45.639	23,0
Ezeiza (2)	75.298	118.807	43.509	57,8
Florencio Varela (3)	254.940	348.970	94.030	36,9
General San Martín	406.809	403.107	-3.702	-0,9
Hurlingham (4)	166.935	172.245	5.310	3,2
Ituzaingó (5)	142.317	158.121	15.804	11,1
José C. Paz (6)	186.681	230.208	43.527	23,3
La Matanza	1.121.298	1.255.288	133.990	11,9
Lanas	468.561	453.082	-15.479	-3,3
Lomas de Zamora	574.330	591.345	17.015	3,0
Malvinas Argentinas (7)	239.113	290.691	51.578	21,6
Merlo	390.858	469.985	79.127	20,2
Moreno	287.715	380.503	92.788	32,2
Morón (8)	334.301	309.380	-24.921	-7,5
Quilmas	511.234	518.788	7.554	1,5
San Fernando	144.763	151.131	6.368	4,4
San Isidro	299.023	291.505	-7.518	-2,5
San Miguel (9)	212.692	253.086	40.394	19,0
Tigre	257.922	301.223	43.301	16,8
Tres de Febrero	349.376	336.467	-12.909	-3,7
Vicente López	289.505	274.082	-15.423	-5,3

(1) Partido cuya superficie ha sido modificada, cede tierras a los partidos de Cañuelas y San Vicente Y para la creación de los partidos de Ezeiza y Presidente Perón. Leyes provinciales 11.550 del 20/10/1994 y 11.480 del 25/11/1993.

(2) Se crea con tierras del partido de Esteban Echeverría. Ley provincial 11.550 del 20/10/1994.

(3) Partido cuya superficie ha sido modificada, cede tierras para la creación del partido de Presidente Perón. Ley provincial 11.480 del 25/11/1993.

(4) Se crea con tierras del partido de Morón. Ley provincial 11.610 del 28/12/1994.

(5) Se crea con tierras del partido de Morón. Ley provincial 11.610 del 28/12/1994.

(6) Se crea con tierras del partido de General Sarmiento. Ley provincial 11.551 del 20/10/1994.

(7) Se crea con tierras del partido de General Sarmiento e incorpora un sector del partido de Pilar. Ley provincial 11.551 del 20/10/1994.

(8) Partido cuya superficie ha sido modificada, cede tierras para la creación de los partidos de Hurlingham e Ituzaingó. Ley provincial 11.610 del 28/12/1994.

(9) Se crea con tierras del partido de General Sarmiento. Ley provincial 11.551 del 20/10/1994.

## Metodología

La segregación urbana es un fenómeno multidimensional y existen en consecuencia un gran variedad de indicadores. En este trabajo recurrimos a dos de los índices más frecuentemente utilizados: el índice de disimilitud Duncan y el índice de aislamiento Bell.

El índice de Duncan forma parte de los denominados indicadores de igualdad y permite comparar las distribuciones de dos grupos, uno de ellos el grupo minoritario o segregado. Con este índice se calcula la diferencia entre la proporción de individuos del grupo minoritario y la proporción del resto de población en cada unidad territorial.<sup>8</sup> El segundo capta la exposición o contacto entre ambos grupos. En este caso tiene en cuenta la representatividad de los grupos en la población total y mide el grado de contacto potencial en cada una de las áreas entre miembros del mismo grupo.

Estimamos estos dos indicadores para los microdatos de los dos últimos Censos Nacionales de Población y Vivienda –CNPV– relevados en 1991 y 2001 respectivamente. Las variables utilizadas para la confección de los grupos fueron: nivel educativo del jefe de hogar como proxy de estratificación social; incidencia de pobreza estructural –medida con el indicador compuesto de Necesidades Básicas Insatisfechas–; la proporción de viviendas deficitarias o tipo b; condición migratoria de los jefes de hogar y cobertura de salud del hogar.

En segundo lugar se recurrió a la información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares que releva el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Con esta información se procedió a testear la incidencia de características del entorno urbano en que se encuentran los hogares sobre la performance de las personas en el mercado laboral. A partir de 2003 es posible identificar en la encuesta a los hogares que comparten un mismo entorno urbano. Ello permitió construir variables que recogieran características que no son atributos directos de los hogares sino que reflejan condiciones del hábitat en que se encuentran. Se construyeron dos variables que miden, respectivamente, la presencia de cierto porcentaje de hogares con provisión de gas en

---

<sup>8</sup> Algunos autores interpretan el valor de este índice como la proporción del grupo minoritario que tendría que cambiar de residencia para obtener una distribución igualitaria.



red y de hogares propietarios de la vivienda pero no del terreno –usualmente un proxy de asentamientos y/o villas–.<sup>9</sup> Los umbrales utilizados en cada caso fueron del 20% y 35% para Capital y el Conurbano. Es decir que se confeccionaron dos variables dummy que asumen el valor de 1 si el hogar pertenece a un entorno en el que se cumple con la condición y 0 en el caso contrario. Se aplicaron modelos de probabilidad (logit) y de regresión por mínimos cuadrados sobre variables que reflejan la inserción laboral de los individuos y sobre los ingresos, tanto personales como familiares. En los modelos se incluyeron los atributos sociodemográficos usualmente asociados a resultados diferenciales en estas variables: edad, sexo y educación. El período analizado corresponde a los primeros trimestres de los años 2004 y 2005.

Los patrones de segregación en el Gran Buenos Aires se analizan en ambos casos distinguiendo el Conurbano de la Ciudad de Buenos Aires.

### **Dimensiones del análisis: aspectos seleccionados para la confección de los grupos segregados 1991-2001**

- *El nivel de instrucción del jefe de hogar.*

La categoría minoritaria está constituida por aquellos con menos de 7 años de escolaridad.

En Argentina, como resultado de los procesos de exclusión social y empobrecimiento que tuvieron lugar en la década de los noventa, cabría esperar que la segregación se haya manifestado según estratos socioeconómicos.

- *Condición de migración del jefe del hogar.*

El grupo minoritario lo conforman los jefes de hogar nacidos fuera de la Argentina. El patrón de migración internacional en Argentina de las últimas décadas es de países limítrofes.

---

<sup>9</sup> La ausencia de provisión de gas en red para un conjunto importante de viviendas, como así también la no propiedad de los terrenos, puede asociarse a una localización espacial en zonas desfavorables asociables a condiciones de segregación espacial.

Con la introducción de este aspecto quisimos controlar el peso de otro aspecto además del educativo, en la composición social de los grupos.

*- Pobreza de los hogares medida por NBI*

Se utiliza este indicador porque es el que está disponible en los censos de población. El grupo que estaría segregado lo constituyen los hogares que poseen al menos uno de los indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas<sup>10</sup>.

*- Tipo de vivienda*

Constituyen el grupo minoritario aquellos hogares que habitan viviendas deficitarias. El Censo agrupa en esta categoría a las viviendas tipo B<sup>11</sup>, y a las casillas.

El carácter deficitario de la vivienda está relacionado con el nivel socioeconómico del hogar, pero a diferencia del nivel de instrucción, se relaciona con aspectos de infraestructura urbana<sup>12</sup>.

Nos interesa el tipo de vivienda en cuanto refleja, aunque en forma indirecta, la política pública de vivienda de la década en estudio. El código de urbanización vigente desde mediados de los setenta impone estándares muy exigentes.<sup>13</sup> Esta reglamentación técnica debería mejorar las condiciones de habitabilidad, disminuyendo contaminación y riesgo de inundación, favoreciendo la provisión de equipamientos colectivos; pero

---

<sup>10</sup> Se consideran con NBI los hogares que cumplen alguno o varios de cinco atributos: más de tres personas por cuarto (hacinamiento), precariedad de la vivienda, condiciones sanitarias deficientes (ausencia de baño con arrastre de agua), niños entre 6 y 12 años que no asistan a la escuela, y cuatro o más miembros del hogar por cada miembro ocupado con bajo nivel de escolarización.

<sup>11</sup> Se refiere a una clasificación censal que agrupa a todas las casas que cumplen por lo menos con una de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, Madera o alfombrado) o no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua. Con este indicador se logra aproximar un conjunto más amplio de viviendas deficitarias que aquel captado por el indicador de vivienda de NBI

<sup>12</sup> Al incorporar el tipo de vivienda nos centramos específicamente en la vivienda, despojando del indicador NBI otros aspectos que a nuestro entender están insuficientemente incorporados en un indicador global de NBI. Asimismo la forma en que el indicador de tipo de vivienda califica a las viviendas precarias es más adecuada y mejor que los utilizados en NBI

<sup>13</sup> La ley provincial 8912, de Uso de Suelo de la Provincia de Buenos Aires, sancionada en 1977, regula el ordenamiento del territorio en la provincia., tipificando uso, subdivisión, ocupación y equipamiento. Obliga a los municipios a la definición de usos del suelo, y exige obras de infraestructura básica, definiendo dimensiones y equipamientos. Esta ley obligó a los loteadores a hacerse cargo de los servicios en los terrenos loteados (Catenazzi y Fernandez Wagner 2004).

produjo el efecto contrario en los sectores populares, al encarecer el valor de la tierra, reduciendo la oferta de lotes accesibles a estos sectores (Garay, 2004).

*- Cobertura de salud del jefe del hogar*

Se dicotomizó según se tuviera o no acceso a la salud a través de una obra social, una prepaga o una mutual

La cobertura social nos permite una aproximación a los patrones de segregación con cierta independencia del nivel socioeconómico del hogar. Al igual que el indicador tipo de vivienda, se relaciona directamente con una política pública, la de salud. Por otra parte, téngase en cuenta que la prestación de la salud en la Argentina desde mediados del siglo pasado estuvo estrechamente relacionada al trabajo formal. La precarización laboral de las últimas décadas afectó por lo tanto la forma en que se accede al servicio de salud. Al introducir este aspecto, tenemos por lo tanto una dimensión que permite relacionar los procesos de segregación urbana con los fenómenos laborales.

## **Resultados**

En el caso del Conurbano los índices de segregación fueron estimados para dos niveles territoriales diferentes: el departamento o partido y las fracciones censales. La diferencia entre ambos no es sólo el tamaño de la unidad espacial sino también la delimitación administrativa y de gobierno local. En efecto, el primero coincide con la delimitación de los municipios mientras que el segundo refleja sólo recortes territoriales. En el caso de la ciudad de Buenos Aires se utilizó sólo el criterio de departamento aunque en este caso la diferenciación es meramente geográfica. (Ver Cuadro 2)

Se constata un aumento de la segregación con ambos índices entre 1991 y el 2001 sólo cuando ésta es estimada con base en la cobertura de salud de los jefes de hogar. Ello permitiría afirmar que las características de la segregación en el Gran Buenos Aires en la década del noventa estuvieron asociadas a lo acontecido en el mercado de trabajo. Efectivamente, en tanto la cobertura de salud de los hogares se encuentra mayoritariamente asegurada a través de los sistemas de obras sociales de los trabajadores, el acceso a esa protección se encuentra condicionado a la inserción de algún miembro del hogar en puestos de trabajo asalariados registrados.

Debe tenerse en cuenta que el mero descenso de la proporción de empleo registrado –como efectivamente ocurrió en ese decenio– no implica necesariamente mayor segregación. El hecho que ello haya ocurrido es indicio del impacto diferencial del deterioro laboral sobre la población según su lugar de residencia. Ello pudo haber sido resultado, complementariamente, de la particular evolución de los mercados laborales locales como de la influencia del entorno urbano sobre las trayectorias laborales de las personas –e.g. estigmatización, altos costos de transporte, dificultades de ingreso y egreso–.

Cuadro 2: Índices de segregación para el Conurbano y la Ciudad de Buenos Aires

	INDICE DE DISIMILITUD		INDICE DE AISLAMIENTO	
	1991	2001	1991	2001
<b>Conurbano</b>				
<b>Educ del jefe</b>				
Por partido	0,108	0,115	0,225	0,211
Por fracciones	0,210	0,225	0,248	0,237
<b>Migrantes limítrofes</b>				
Por partido	0,151	0,091	0,059	0,120
Por fracciones	0,282	0,138	0,081	0,129
<b>NBI</b>				
Por partido	0,157	0,173	0,169	0,164
Por fracciones	0,329	0,315	0,222	0,202
<b>Vivienda tipo B</b>				
Por partido	0,307	0,283	0,202	0,282
Por fracciones	0,478	0,473	0,280	0,383
<b>Cobertura de salud</b>				
Por partido	0,128	0,148	0,326	0,463
Por fracciones	0,242	0,262	0,361	0,497
<b>Ciudad de Bs. As.</b>				
<b>Educ del jefe</b>				
Por departamento	0,172	0,192	0,086	0,081
<b>Migrantes limítrofes</b>				
Por departamento	0,137	0,127	0,051	0,151
<b>NBI</b>				
Por departamento	0,246	0,307	0,102	0,111
<b>Vivienda tipo B</b>				
Por departamento	0,362	0,380	0,009	0,110
<b>Cobertura de salud</b>				
Por departamento	0,106	0,188	0,156	0,242

Fuente: Elaboración propia en base a los CNPV 1991 y 2001

Otro resultado que merece destacarse es que el Conurbano bonaerense en su conjunto registra baja segregación medida en términos por estratificación social. Además, contrariamente a lo esperado, no se produjeron cambios entre extremos de la década en

ninguno de los dos índices.<sup>14</sup> La explicación parece obedecer a que, en términos dinámicos, habría predominado un patrón de segregación intrapartido. En efecto, en la mayoría de los municipios se observa un aumento en la concentración territorial de grupos con déficit educativo.<sup>15</sup> Los partidos en los cuales la suba del índice de disimilitud fue superior al 30 por ciento de su valor respecto a 1991 pertenecen a la segunda corona del Gran Buenos Aires. A su vez la mayoría de los partidos pertenecientes a la primera corona no registraron cambios en este índice. Este dato sugiere que los partidos que aumentaron fuertemente su población en la década de los noventa, que como ya se señaló los de la segunda corona, lo hicieron siguiendo un patrón de segregación socioeconómica.

Por otra parte, a lo largo de la década no se registraron cambios en la concentración de hogares según el tipo de vivienda en que residen. Sin embargo, aumentó el indicador de aislamiento de estos hogares lo cual refleja el incremento relativo de este grupo. El crecimiento del índice de aislamiento por tipo de vivienda se observa en todos los partidos pero éste es particularmente elevado en los partidos de la primera corona del conurbano. El dato sugiere que se profundizaron durante la década las diferencias entre la población que accede a una vivienda deficitaria y los que no, y que las distancias se agudizaron en los partidos cercanos a la ciudad de Buenos Aires, que son los que cuentan con una red de infraestructura urbana más sólida. La flexibilización de mercado inmobiliario, y la imposibilidad de los sectores más carenciados de acceder a viviendas acorde a los estándares legales marcan así un patrón de segregación que parece consolidarse en los noventa.

---

<sup>14</sup> Se consideró relevante el cambio en el valor de los índices cuando hubo una variación superior al 10%.

<sup>15</sup> Entre 1991 y el 2001 hubieron cambios en la composición por partidos del Conurbano Bonaerense. Para este análisis si bien tenemos el valor de los índices de segregación de los 24 partidos que conforman el Aglomerado al momento del censo 2001, hemos dejado de lado a los partidos de Morón, Ituzaingó y Hurlingham. Los tres se conformaron con territorios del que en 1991 era el partido de Morón. Dejamos de lado también a los partidos de Esteban Echeverría y Ezeiza, lo cuales se conformaron con la subdivisión del partido de E. Echeverría. En cambio para los partidos que se conformaron con la subdivisión del Partido de General Sarmiento, hemos podido computar sus índices de segregación en base a información sobre las fracciones a las que correspondía cada uno de los nuevos partidos en 1991. Por dicha razón José C. Paz, Malvinas Argentinas y San Miguel, hacen parte del análisis en esta sección.

Cuadro 3: Índices de segregación para los partidos del Conurbano Bonaerense. 1991-2001

Partidos	Educación del jefe				Tipo de vivienda				NBI				Cobertura de salud			
	Disimilitud		Aislamiento		Disimilitud		Aislamiento		Disimilitud		Aislamiento		Disimilitud		Aislamiento	
	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001	1991	2001
Alm Brown	0,161	0,163	0,247	0,235	0,299	0,298	0,132	0,351	0,231	0,204	0,211	0,196	0,161	0,172	0,364	0,497
Avellaneda	0,156	0,183	0,199	0,184	0,355	0,421	0,045	0,198	0,360	0,290	0,190	0,139	0,179	0,147	0,259	0,377
Berazategui	0,051	0,070	0,246	0,214	0,217	0,167	0,099	0,232	0,130	0,108	0,189	0,174	0,113	0,107	0,334	0,492
Est Echeverría	0,122	0,160	0,236	0,236	0,293	0,358	0,124	0,410	0,203	0,242	0,239	0,208	0,166	0,243	0,404	0,527
<i>Ezeiza</i>		0,062	0,276	0,243		0,106	0,124	0,443		0,082	0,239	0,231		0,096	0,404	0,536
Florencio Varela	0,087	0,093	0,309	0,282	0,144	0,271	0,329	0,499	0,149	0,176	0,281	0,291	0,120	0,154	0,431	0,607
<i>San Miguel</i>	0,175	0,233	0,244	0,232	0,342	0,437	0,275	0,394	0,273	0,299	0,214	0,194	0,217	0,281	0,374	0,503
<i>Malvinas Argentinas</i>	0,102	0,097	0,290	0,268	0,164	0,227	0,298	0,392	0,135	0,154	0,237	0,215	0,077	0,086	0,386	0,532
<i>J.C. Paz</i>	0,144	0,109	0,314	0,290	0,672	0,286	0,383	0,495	0,253	0,179	0,269	0,252	0,215	0,170	0,446	0,586
San Martín	0,188	0,215	0,216	0,208	0,410	0,450	0,055	0,226	0,313	0,305	0,168	0,155	0,201	0,213	0,319	0,444
La Matanza	0,199	0,205	0,270	0,262	0,490	0,482	0,135	0,439	0,308	0,291	0,240	0,221	0,222	0,260	0,400	0,549
Lanas	0,184	0,210	0,222	0,215	0,384	0,445	0,078	0,236	0,315	0,294	0,190	0,139	0,191	0,194	0,295	0,415
Lomas de Zamora	0,246	0,298	0,267	0,276	0,461	0,574	0,201	0,461	0,411	0,387	0,265	0,224	0,326	0,364	0,391	0,530
Merlo	0,154	0,147	0,271	0,257	0,312	0,334	0,191	0,440	0,245	0,219	0,236	0,231	0,197	0,209	0,421	0,570
Moreno	0,118	0,157	0,279	0,262	0,232	0,229	0,313	0,452	0,192	0,152	0,248	0,239	0,139	0,154	0,459	0,612
Morón		0,229		0,162		0,468		0,161		0,297		0,099		0,197		0,354
<i>Ituzaingó</i>	0,197	0,128	0,194	0,148	0,373	0,259	0,012	0,169	0,296	0,192	0,143	0,107	0,192	0,135	0,297	0,424
<i>Hurlingham</i>		0,115		0,193		0,258		0,188		0,159		0,122		0,137		0,432
Quilmas	0,200	0,221	0,254	0,248	0,409	0,408	0,152	0,327	0,356	0,302	0,260	0,199	0,291	0,267	0,345	0,471
San Fernando	0,184	0,244	0,265	0,244	0,398	0,376	0,184	0,265	0,291	0,275	0,257	0,181	0,213	0,259	0,376	0,462
San Isidro	0,218	0,238	0,153	0,129	0,378	0,422	0,050	0,130	0,329	0,346	0,132	0,128	0,161	0,228	0,217	0,303
Tigre	0,116	0,100	0,272	0,228	0,280	0,244	0,109	0,297	0,196	0,185	0,231	0,198	0,145	0,128	0,389	0,498
Tres de Febrero	0,176	0,195	0,195	0,176	0,423	0,368	0,008	0,122	0,293	0,224	0,133	0,096	0,200	0,181	0,304	0,404
Vicente López	0,226	0,265	0,114	0,100	0,395	0,478	0,033	0,087	0,306	0,364	0,073	0,083	0,180	0,215	0,186	0,261

Fuente: elaboración propia en base a los CNPV 1991 y 2001

**Cuadro 4: Coeficientes de correlación de los índices de segregación para 1991 y 2001**

<b>Coef de Correl 1991 Índice de disimilitud</b>	educacion	cobertura salud	NBI	Tipo de Vivienda - Viv tipo B
Educación	1	,908(**)	,908(**)	,634(**)
Cobertura salud	,908(**)	1	1,000(**)	,676(**)
NBI	,908(**)	1,000(**)	1	,676(**)
Tipo de Vivienda	,634(**)	,676(**)	,676(**)	1

<b>Coef de Correl 1991 Índice de aislamiento</b>	Educacion	Cobertura de salud	NBI	Tipo de Vivienda - Viv tipo B
Educacion hasta 6 años de instrucc	1	,954(**)	,944(**)	,789(**)
Cobertura de salud	,954(**)	1	,882(**)	,789(**)
NBI	,944(**)	,882(**)	1	,765(**)
Tipo de Vivienda	,789(**)	,789(**)	,765(**)	1

<b>Coef de Correl 2001 Índice de disimilitud</b>	Educacion	cobertura salud	NBI	Tipo de Vivienda - Viv tipo B
Educacion	1	,846(**)	,944(**)	,925(**)
Cobertura salud	,846(**)	1	,816(**)	,830(**)
NBI	,944(**)	,816(**)	1	,967(**)
Tipo de Vivienda	,925(**)	,830(**)	,967(**)	1

<b>Coef de Correl 2001 Índice de aislamiento</b>	Educacion	Cobertura de salud	NBI	Tipo de Vivienda - Viv tipo B
Educacion	1	,930(**)	,916(**)	,918(**)
Cobertura de salud	,930(**)	1	,919(**)	,926(**)
NBI	,916(**)	,919(**)	1	,961(**)
Tipo de Vivienda	,918(**)	,926(**)	,961(**)	1

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Si bien ha habido comportamientos diferentes en la segregación dependiendo de con qué variable sea ésta medida, un supuesto implícito en este trabajo es que todas ellas

reflejarían diferentes dimensiones del déficit social. Por lo tanto, cabría esperar que los valores relativos para cada dimensión coincidieran espacialmente. Una forma de evaluar ello es a través del grado de asociación de las distribuciones –por ejemplo a través de los coeficientes de correlación simple–. En el cuadro 4 se constata la alta asociación entre las diferentes dimensiones de análisis.

### **Segregación urbana en el Conurbano Bonaerense. 2001**

Al interior de los partidos del Conurbano se constata que la segregación urbana es mayor al considerar unidades territoriales menores. Considerando la segregación por nivel de instrucción tanto por los índices de Duncan como de Bell, ésta es mayor a nivel de los radios censales.. Alcanza valores cercanos al 30% en algunos partidos (Gráfico 1).

Hacia 2001 se verifica asimismo que los partidos con mayor disimilitud a su interior son los que se ubican en la primera corona. Contrariamente, los índices de aislamiento de éstos departamentos son muy bajos indicando el menor peso relativo de estos grupos en los segmentos dónde se encuentran concentrados (Gráfico 2).

Finalmente interesa destacar que la segregación residencial medida por nivel de instrucción es menor respecto a otros aspectos. Cobertura social y tipo de vivienda alcanza valores mayores. La primera es particularmente alta cuando se considera el índice de aislamiento. En algunos partidos de la segunda corona alcanza valores que rondan el 50%. La segregación por tipo de vivienda es el aspecto que más incide en la segregación según el índice de Duncan

### **Efectos de microsegregación urbana 2004-2005**

Los resultados obtenidos con la Encuesta Permanente de Hogares confirman que la probabilidad de acceder a una ocupación<sup>16</sup> para el conjunto de la población económicamente activa es significativamente más baja para los miembros de hogares que residen en entornos urbanos con déficit habitacionales. En el mismo sentido, se confirma

---

<sup>16</sup> Excluyendo a las contraprestaciones laborales que brindan los beneficiarios de los planes de empleo.



que para los miembros ocupados de estos hogares son más altas las chances de insertarse en puestos de trabajo precarios.

En efecto, en la ciudad de Buenos Aires la probabilidad de acceso a un empleo es menor para aquellos que residen en hogares localizados en entornos en el que una quinta parte de éstos no es propietaria del terreno en que se encuentra la vivienda. Para el conurbano esto es válido sólo para el año 2004, sin embargo, en este segmento la probabilidad negativa se encuentra asociada en ambos años a la residencia en segmentos donde la provisión de gas en red limitada. Por su parte, también en el conurbano de la provincia de Buenos Aires el acceso a puestos asalariados precarios es mayor para los asalariados pertenecientes a estos hogares. Ver cuadro 5.

**Cuadro 5 Probabilidad de acceder a una ocupación y a un trabajo asalariado no registrado**

Probabilidad de acceder a una ocupación

		2004			2005			
GBA		B	S.E.	Sig.	B	S.E.	Sig.	
		EDAD	,140	,035	,000	,141	,031	,000
		EDADSQ	-,001	,000	,000	-,001	,000	,000
		SEXO	,320	,195	,101	,610	,180	,001
Capital	Step 1(a)	EDUC	-,024	,226	,917	,365	,201	,070
		DÉF GAS	-,342	,338	,312	-,058	,316	,853
		DÉF HAB	-1,101	,648	,089	-1,027	,357	,004
		Constant	-1,108	,727	,128	-1,651	,645	,010
		EDAD	,136	,019	,000	,168	,018	,000
		EDADSQ	-,001	,000	,000	-,002	,000	,000
		SEXO	1,057	,102	,000	,884	,094	,000
Conurbano	Step 1(a)	EDU	,477	,112	,000	,483	,103	,000
		DÉF GAS	-,333	,110	,002	-,353	,099	,000
		DÉF HAB	-,383	,185	,039	,312	,212	,141
		Constant	-2,202	,368	,000	-2,573	,349	,000

a Variable(s) entered on step 1: EDAD, EDADSQ, SEXO, EDU, DÉF GAS, DÉF HAB.

Probabilidad de acceder a un puesto de trabajo asalariado no registrado

		2004			2005			
GBA		B	S.E.	Sig.	B	S.E.	Sig.	
Capital	Step 1(a)	EDAD	-,242	,044	,000	-,144	,035	,000
		EDADSQ	,003	,001	,000	,002	,000	,000
		SEXO	-,062	,212	,770	-,175	,187	,350

	<b>EDU</b>	-,358	,249	,152	-,524	,207	,012
	<b>DÉF GAS</b>	,736	,378	,052	,519	,339	,126
	<b>DÉF HAB</b>	-,475	,952	,618	,680	,454	,134
	<b>Constant</b>	4,536	,884	,000	2,691	,729	,000
	<b>EDAD</b>	-,257	,030	,000	-,175	,025	,000
	<b>EDADSQ</b>	,003	,000	,000	,002	,000	,000
	<b>SEXO</b>	-,249	,147	,091	-,216	,125	,084
<b>Conurbano</b>	<b>Step 1(a)</b>						
	<b>EDU</b>	-1,013	,140	,000	-1,082	,124	,000
	<b>DÉF GAS</b>	,493	,138	,000	,349	,120	,004
	<b>DÉF HAB</b>	-,241	,269	,370	-,275	,247	,265
	<b>Constant</b>	5,374	,591	,000	3,870	,497	,000

a Variable(s) entered on step 1: EDAD, EDADSQ, SEXO, EDU, DÉF GAS, DÉF HAB.

Fuente: elaboración propia en base a la EHP 2004 y 2005. Aglomerado del GBA

La segregación de estos grupos parece impactar también sobre los ingresos laborales de los ocupados, y en consecuencia, sobre los ingresos de los hogares. En el caso de los ingresos laborales la asociación negativa es clara en el Conurbano para los hogares que se ubican en entornos sin servicio de gas en red. En el caso de la ciudad de Buenos Aires la tendencia es menos marcada aunque hay indicios de su existencia. Ver cuadros 6 y 7.

Cuadro 6: Determinantes del ingreso laboral horario

		2004		2005	
		Standardized Coefficients	Sig.	Standardized Coefficients	Sig.
<b>GBA</b>					
	(Constant)	-,235	,387	-,646	,010
	<b>EDAD</b>	,852	,000	1,244	,000
	<b>EDADSQ</b>	-,604	,006	-1,027	,000
<b>Capital</b>	<b>1</b>				
	<b>SEXO</b>	,080	,032	,115	,001
	<b>EDU</b>	,339	,000	,366	,000
	<b>DÉF GAS</b>	-,088	,030	-,071	,102
	<b>DÉF HAB</b>	-,008	,848	-,072	,089
<b>Conurbano</b>	<b>1</b>				
	(Constant)	-,228	,143	-,201	,142
	<b>EDAD</b>	,840	,000	1,008	,000
	<b>EDADSQ</b>	-,675	,000	-,833	,000
	<b>SEXO</b>	,064	,006	,094	,000
	<b>EDU</b>	,245	,000	,262	,000
	<b>DÉF GAS</b>	-,122	,000	-,118	,000

DÉF HAB                      -,026                      ,288                      ,024                      ,287

Fuente: elaboración propia en base a la EPH 2004-2005

En el análisis sobre los ingresos familiares –realizado sobre el ingreso per cápita familiar– se incluyeron en el modelo otras variables de composición de los hogares: nivel educativo del jefe, la presencia y cantidad de niños y la cantidad de ocupados. Los resultados indican tanto para la ciudad de Buenos Aires como para los partidos del conurbano que la residencia en entornos con déficit de cobertura de gas en red implica menores ingresos para los hogares.

Cuadro 7: Determinantes del ingreso per cápita familiar

		2004		2005		
		Standardized Coefficients	Sig.	Standardized Coefficients	Sig.	
<b>GBA</b>	(Constant)	6,432	,000	6,406	,000	
	JEFEDU	,240	,000	,239	,000	
	<b>Capital 1</b>	NIÑOS	-,483	,000	-,459	,000
		OCUP	,315	,000	,343	,000
		DÉF GAS	-,112	,008	-,176	,000
		DÉF HAB	-,016	,693	-,066	,103
		(Constant)	5,765	,000	5,946	,000
<b>Conurbano 1</b>	JEFEDU	,246	,000	,257	,000	
	NIÑOS	-,302	,000	-,335	,000	
	OCUP	,204	,000	,261	,000	
	DÉF GAS	-,218	,000	-,317	,000	
	DÉF HAB	-,033	,203	,036	,068	

Dado que entre 2004 y 2005 Argentina atravesó una fase de crecimiento económico expansiva se procuró testear si estos hogares se vieron especialmente beneficiados/perjudicados en el período. A tal fin se incorporaron las interacciones entre provisión de gas y una variable dummy para el año 2005.

Se constata que, salvo el resultado de la interacción entre no propiedad del terreno y el año 2005 que exhibió un coeficiente positivo, los restantes términos de interacción no fueron significativos indicando que no hubo ventajas o desventajas para esta población. Similar resultado se obtiene en el análisis de los ingresos laborales de los ocupados.

Sin embargo, y para los partidos del conurbano, se confirma alguna incidencia en los ingresos de los hogares. Efectivamente, la influencia del término de interacción – déficit de gas en el año 2005– resultó negativa lo cual refleja menores ingresos para este grupo, y por lo tanto, diferencias para acceder en igualdad de condiciones al crecimiento económico. Debe mencionarse también que el coeficiente de interacción de déficit habitacional tiene un signo positivo indicando en este caso una recuperación mayor. Los resultados por lo tanto permiten plantear la incidencia de estas variables en el tiempo aunque no con un patrón claro. Ver cuadros 8, 9, 10 y 11.

**Cuadro 8: Probabilidad de acceder a una ocupación genuina con términos de interacción**

<b>GBA</b>		<b>B</b>	<b>S.E.</b>	<b>Wald</b>	<b>Df</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>	
	<b>EDAD</b>	,139	,023	36,435	1	,000	1,150	
	<b>EDADSQ</b>	-,001	,000	28,923	1	,000	,999	
	<b>SEXO</b>	,472	,132	12,832	1	,000	1,604	
	<b>EDU</b>	,187	,150	1,549	1	,213	1,205	
<b>Capital</b>	<b>Step 1(a)</b>	<b>DÉF GAS</b>	-,257	,333	,597	1	,440	,773
		<b>DÉF HAB</b>	-1,137	,649	3,071	1	,080	,321
		<b>AÑO05</b>	,078	,141	,307	1	,579	1,081
		<b>AÑO05_DEF GAS</b>	,132	,447	,088	1	,767	1,142
		<b>AÑO05_DÉF HAB</b>	,116	,739	,025	1	,875	1,123
		<b>Constant</b>	-1,423	,486	8,556	1	,003	,241
<b>Conurbano</b>	<b>Step 1(a)</b>	<b>EDAD</b>	,153	,013	139,767	1	,000	1,165
		<b>EDADSQ</b>	-,002	,000	94,541	1	,000	,998
		<b>SEXO</b>	,964	,069	193,353	1	,000	2,623
		<b>EDU</b>	,481	,076	40,582	1	,000	1,618
		<b>DÉF GAS</b>	-,328	,107	9,410	1	,002	,720
		<b>DÉF HAB</b>	-,380	,185	4,228	1	,040	,684
		<b>AÑO05</b>	,089	,098	,836	1	,361	1,093
		<b>AÑO05_DEF GAS</b>	-,029	,142	,042	1	,839	,972
		<b>AÑO05_DÉF HAB</b>	,683	,281	5,920	1	,015	1,979

**Constant**

-2,441    ,258    89,197    1    ,000    ,087

a Variable(s) entered on step 1: EDAD, EDADSQ, SEXO, EDU, DÉF GAS, DÉF HAB, AÑO05, AÑO05NOG, AÑO05TER.

**Cuadro 9: Probabilidad de acceder a un puesto de trabajo asalariado no registrado con términos de interacción**

**Probabilidad de acceder a un puesto de trabajo asalariado no registrado**

<b>GBA</b>		<b>B</b>	<b>S.E.</b>	<b>Wald</b>	<b>df</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>	
<b>Capital</b>	<b>Step 1(a)</b>	<b>EDAD</b>	-,182	,027	44,399	1	,000	,834
		<b>EDADSQ</b>	,002	,000	37,209	1	,000	1,002
		<b>SEXO</b>	-,123	,140	,774	1	,379	,884
		<b>EDU</b>	-,466	,158	8,671	1	,003	,627
		<b>DÉF GAS</b>	,734	,367	4,013	1	,045	2,084
		<b>DÉF HAB</b>	-,629	,940	,448	1	,503	,533
		<b>AÑO05</b>	-,016	,143	,013	1	,909	,984
		<b>AÑO05_DEF GAS</b>	-,208	,496	,177	1	,674	,812
		<b>AÑO05_DÉF HAB</b>	1,303	1,046	1,553	1	,213	3,680
		<b>Constant</b>	3,408	,563	36,651	1	,000	30,216
<b>Conurbano</b>	<b>Step 1(a)</b>	<b>EDAD</b>	-,211	,019	121,061	1	,000	,810
		<b>EDADSQ</b>	,002	,000	96,582	1	,000	1,002
		<b>SEXO</b>	-,220	,095	5,368	1	,021	,802
		<b>EDU</b>	-1,050	,092	128,997	1	,000	,350
		<b>DÉF GAS</b>	,469	,134	12,231	1	,000	1,599
		<b>DÉF HAB</b>	-,252	,266	,893	1	,345	,777
		<b>AÑO05</b>	-,015	,111	,019	1	,891	,985
		<b>AÑO05_DEF GAS</b>	-,112	,176	,400	1	,527	,894
		<b>AÑO05_DÉF HAB</b>	-,031	,365	,007	1	,933	,970
		<b>Constant</b>	4,527	,382	140,657	1	,000	92,507

a Variable(s) entered on step 1: EDAD, EDADSQ, SEXO, EDU, DÉF GAS, DÉF HAB, AÑO05, AÑO05NOG, AÑO05TER.

Cuadro 10: Determinantes del ingreso laboral horario con términos de interacción

GBA	Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
		B	Std. Error	Beta			
Capital	1	(Constant)	-,494	,184		-2,690	,007
		EDAD	6,381E-02	,009	1,064	7,403	,000
		EDADSQ	-5,616E-04	,000	-,832	-5,770	,000
		SEXO	,161	,043	,096	3,773	,000
		EDU	,636	,048	,351	13,239	,000
		DÉF GAS	-,228	,106	-,082	-2,156	,031
		DÉF HAB	-5,960E-02	,267	-,014	-,223	,824
		AÑO05	7,543E-02	,045	,045	1,679	,093
		AÑO05_DEF GAS	2,052E-02	,161	,005	,128	,898
		AÑO05_DÉF HAB	-,190	,307	-,039	-,618	,537
Conurbano	1	(Constant)	-,272	,104		-2,603	,009
		EDAD	5,352E-02	,005	,920	10,730	,000
		EDADSQ	-5,167E-04	,000	-,751	-8,761	,000
		SEXO	,127	,025	,079	5,044	,000
		EDU	,407	,027	,252	14,998	,000
		DÉF GAS	-,204	,038	-,129	-5,310	,000
		DÉF HAB	-8,432E-02	,074	-,026	-1,141	,254
		AÑO05	,112	,034	,071	3,319	,001
		AÑO05_DEF GAS	2,813E-02	,051	,015	,549	,583
		AÑO05_DÉF HAB	,163	,107	,035	1,529	,126

a Dependent Variable: LNYHOR

Cuadro 11: Determinantes del ingreso per cápita familiar con términos de interacción

GBA	Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
		B	Std. Error	Beta			
Capital	(Constant)	6,180	,066			93,122	,000
	JEFEDU	,459	,044	,257		10,458	,000
	NIÑOS	-,304	,021	-,472		-14,159	,000
	OCUP	,334	,032	,343		10,558	,000
	DÉF GAS	-,404	,099	-,143		-4,092	,000
	DÉF HAB	2,725E-02	,246	,006		,111	,912
	AÑO05	,222	,042	,128		5,233	,000
	AÑO05_DÉF GAS	-,121	,153	-,030		-,790	,430
	AÑO05_DÉF HAB	-,284	,290	-,053		-,978	,328
	(Constant)	5,632	,043			131,096	,000
Conurbano	JEFEDU	,529	,030	,266		17,782	,000
	NIÑOS	-,205	,012	-,317		-17,016	,000
	OCUP	,230	,017	,243		13,204	,000
	DÉF GAS	-,354	,041	-,190		-8,667	,000
	DÉF HAB	-,244	,076	-,063		-3,203	,001
	AÑO05	,276	,036	,148		7,697	,000
	AÑO05_DEF GAS	-,239	,055	-,109		-4,354	,000
	AÑO05_DÉF HAB	,400	,116	,068		3,460	,001

a Dependent Variable: LNIPCF



## Conclusiones

Los resultados alcanzados ponen de manifiesto la necesidad de profundizar el estudio de la segregación, fundamentalmente en lo que concierne a los índices e indicadores utilizados como a la escala territorial sobre la que se aplican.

De todas maneras es posible extraer algunas conclusiones para el caso del Gran Buenos Aires.

En primer término debe enfatizarse que entre extremos de la década del noventa la segregación, medida tanto por disimilitud como por aislamiento, resultó incrementada sólo cuando se la estimó según el grado de cobertura de salud. Ello refleja que los cambios originados en el mercado de trabajo habrían impactado en forma diferencial sobre los hogares según su lugar de residencia.

En segundo lugar cabe destacar que se incrementaron las viviendas deficitarias en forma generalizada, y ello repercutió en un mayor aislamiento de los hogares según esta variable de ordenamiento.

Otro resultado que merece destacarse es que la segregación según estrato socioeconómico –medida por el nivel educativo del jefe del hogar– se mostró estable durante el período cuando se la analizó entre partidos y se incrementó al interior de aquellos pertenecientes a la segunda corona.

En general, hacia 2001 los partidos con mayor disimilitud según las variables analizadas son los que se ubican en la primera corona. Contrariamente, los índices de aislamiento de éstos departamentos son muy bajos indicando el menor peso relativo de estos grupos en los segmentos dónde se encuentran concentrados.

En cuanto a los efectos negativos de residir en entornos urbanos deficitarios se realizó un ejercicio para el período expansivo 2004-2005 sobre ciertas variables laborales. En este período las características del entorno incidirían en una inserción laboral de menor calidad y en ingresos laborales más bajos para los miembros de estos hogares. El análisis dinámico, por su parte, no arroja evidencias concluyentes acerca de la incidencia del entorno sobre el acceso de estos hogares a los beneficios del crecimiento económico.

## **Bibliografía**

Catenazzi, Andrea y Fernandez Wagner, Raul (2004) “Gestión local del hábitat” en curso de posgrado Desarrollo local en áreas metropolitanas – Módulo 5. Universidad Nacional de General Sarmiento

Cerrutti, Marcela y Grimson, Alejandro (2004) *Buenos Aires, neoliberalismo y después. Cambios socioeconómicos y respuestas populares*. The Center for Migration and Development. Working Papers Series. Princeton University (CMD 04-04d - July 2004)

Fernández Wagner, Raul (2005) “Dos millones viven marginados en villas porteñas y del conurbano” nota efectuada por Pedro Lipcovich en el diario Clarín. 5 de octubre 2005. [www.clarin.com.ar](http://www.clarin.com.ar)

Garay, Alfredo (2004) “Dimensión territorial de lo local” en curso de posgrado Desarrollo local en áreas metropolitanas – Módulo 2. Universidad Nacional de General Sarmiento

Kaztman, Rubén y Retamoso, Alejandro (2004) “Segregación espacial, empelo y pobreza en Montevideo” artículo aprobado por la revista de la CEPAL para su publicación

\_\_\_\_\_ (1999) *Activos y estructura de oportunidades: estudio sobre las raíces de la vulnerabilidad social en Uruguay*. Montevideo: CEPAL

Kralich, Susana (1995) “Una opción de delimitación metropolitana de los bordes de la red de transporte urbano. El caso de Buenos Aires” En: Seminario Internacional La gestión del territorio, CEI/IDEHAB. Universidades Nacionales de Quilmas y La Plata, Quilmes.

Massey, D & Denton N (1988) “The Dimensions of Residencial Segregation” en *Social Forces* Vo. 67:2

Sabatini F, G. Cáceres y J. Cerda (2001) “Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas “Decadas y posibles cursos de acción” *EURE*, 27, 82

Saraví, Gonzalo (2004) Segregación urbana y espacio público: los jóvenes en enclaves de pobreza estructural. Revista de la CEPAL nro 83. Santiago de Chile

Torres, Horacio (1993) *El mapa social de Buenos Aires: (1940-1990)*. Universidad de Buenos Aires: Dirección de Investigaciones. Secretaría de Investigación y postgrado. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Buenos Aires.

Torres, Horacio (2001) “Cambios socioterritoriales en Buenos Aires durante la década de 1990” en *EURE Revista Latinoamericana de Estudios UrbanoRegionales* vol 27(80)

Wilson, William Julius (1987) *The Truly Disadvantaged. The inner City, The Underclass, and Public Policy* Chicago and London: The University Chicago Press