



Decimo Terceras Jornadas sobre

# Mercado de Trabajo y Equidad en Argentina



Universidad Nacional  
de General Sarmiento

## **Radiografía de la pobreza en Argentina 2003-2016**

Ana Laura Fernández y Mariana González

# Contexto

---

- ▶ Desde 2003 profundas transformaciones en la economía y el mercado laboral.
- ▶ Con diferente intensidad en distintos subperíodos, el crecimiento económico se caracterizó por una extraordinaria capacidad de creación de puestos de trabajo, que permitió que la tasa de desocupación se redujera de más del 20% en 2002 al 6,5% en promedio en 2015.
- ▶ Mejoras relativas en los ingresos reales de los trabajadores y en la calidad de los empleos, así como una disminución en el grado de desigualdad de la distribución del ingreso.
- ▶ Estos cambios contribuyeron a la fuerte reducción de la incidencia de la pobreza, que cayó más de 30 puntos porcentuales entre 2002 y 2015.
- ▶ En 2016 el cambio de gobierno supuso un giro en la orientación de las políticas aplicadas, con consecuencias negativas sobre el mercado de trabajo y sobre la pobreza.



# Objetivo

---

- ▶ Buscar una aproximación a las condiciones que posibilitaron salir de la pobreza a aquellos hogares que lo hicieron, así como a los factores que pueden explicar la permanencia en dicha condición.
  - ▶ Se construyen perfiles de hogares que permiten caracterizarlos en términos demográficos, laborales y de acceso a políticas sociales.
  - ▶ Se muestran las características diferenciales de estos hogares según su condición de pobreza a través del tiempo, y se analiza la incidencia de la pobreza según las características de los hogares.
  - ▶ Asimismo, se realiza un análisis dinámico y se muestran las tasas de salida y de entrada en la pobreza, diferenciando a los hogares según sus características.
  - ▶ La fuente de información principal es la base de microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares elaborada por el INDEC.
-

# Metodología para el cálculo de la pobreza

---

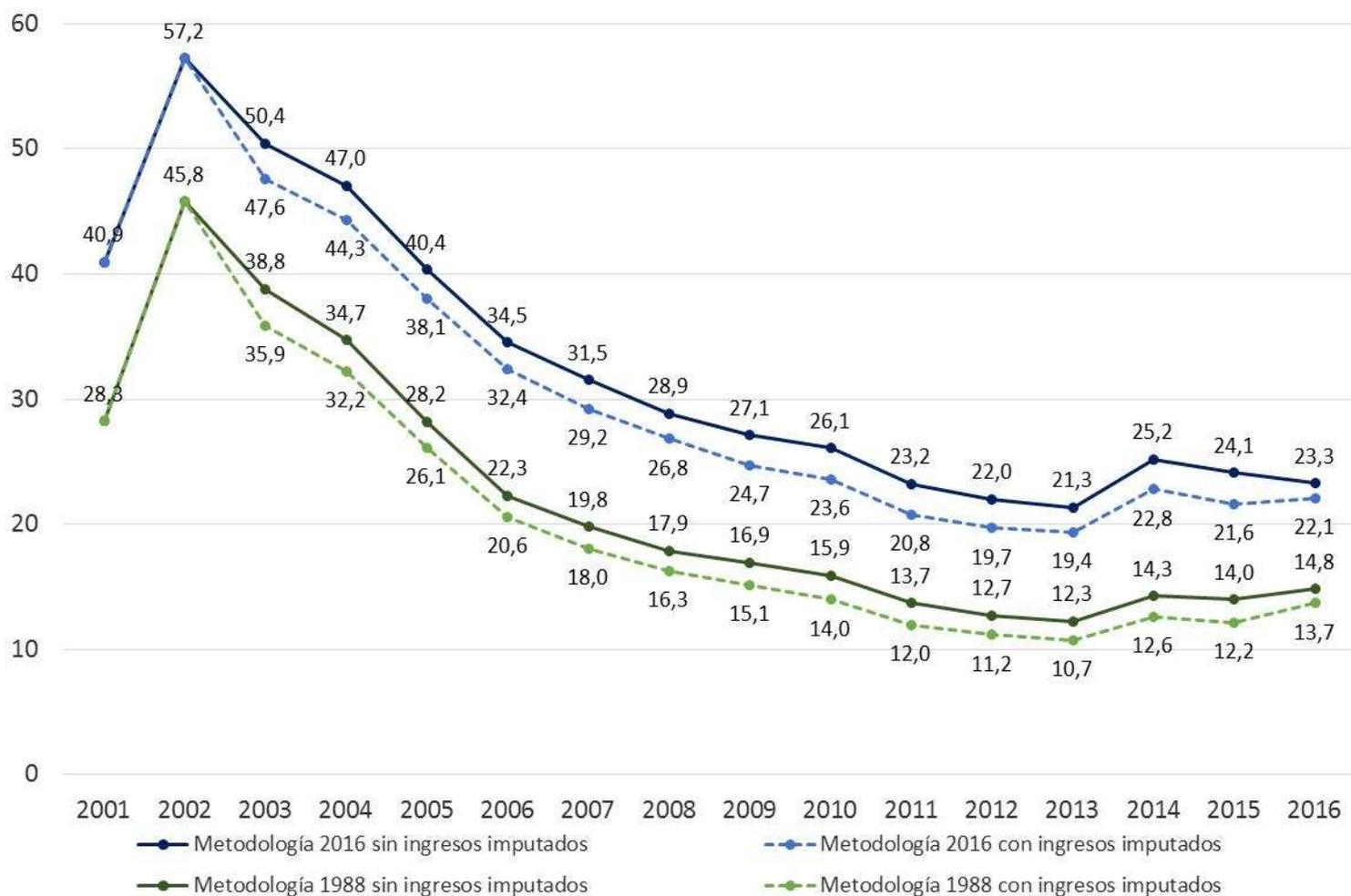
- ▶ Se buscó reconstruir y mostrar series comparables de pobreza tanto con la metodología nueva como con la anterior.
- ▶ Se realizaron estimaciones propias, replicando dichas metodologías, a partir de la utilización de los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares para el período 2003-2016.
- ▶ Dada la escasa confiabilidad de las estimaciones de INDEC para 2007-2015, se valorizó la CBT en función del IPC provincias de CIFRA-CTA.

▶ Se presentaron dos alternativas diferentes respecto de la inclusión de hogares con ingresos imputados

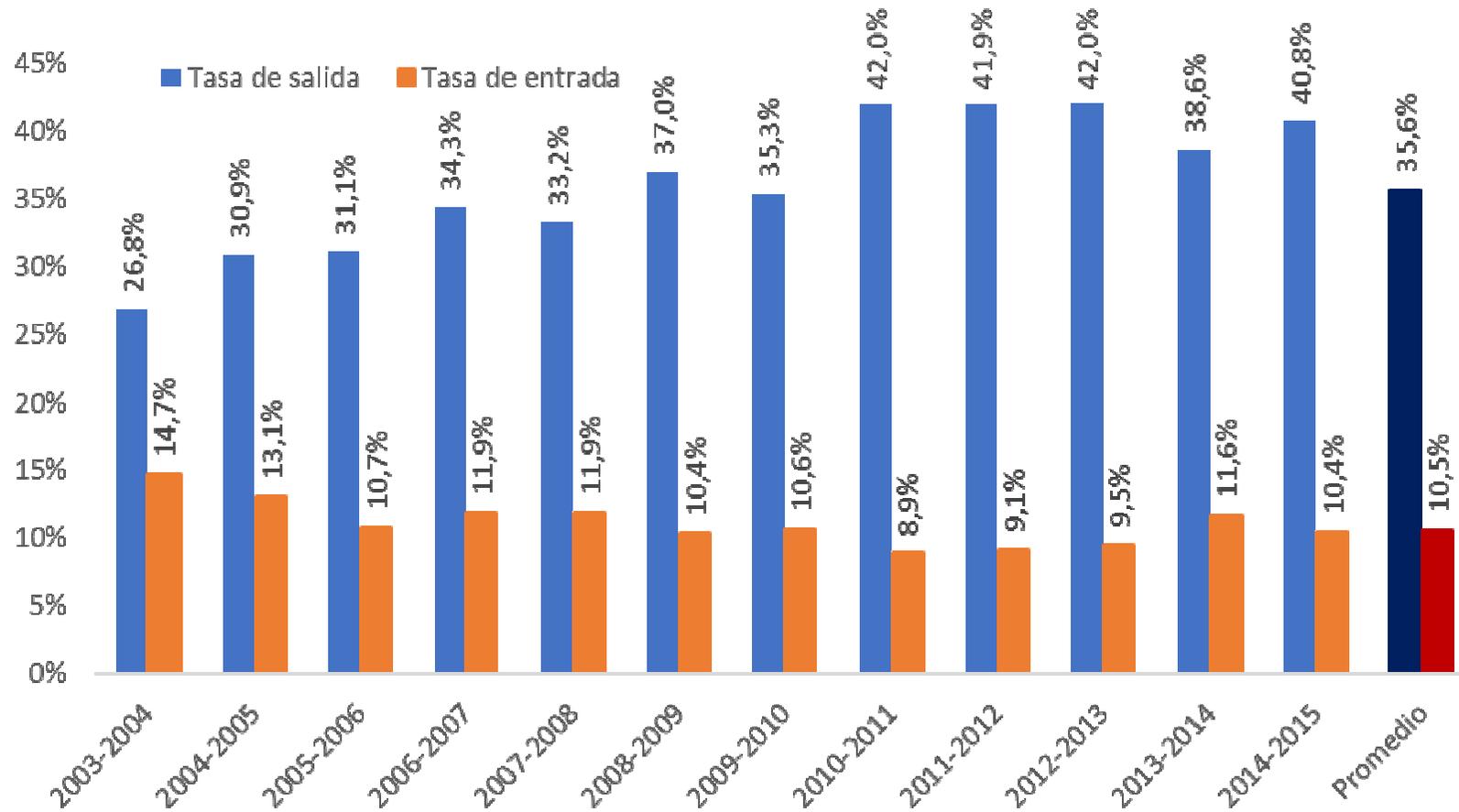
	Vieja metodología	Nueva metodología
Incluyendo hogares con ingresos imputados	1	3
Excluyendo hogares con ingresos imputados	2	4



## Evolución de la incidencia de la pobreza, medida según diferentes metodologías. Total de aglomerados urbanos, 2001-2016 (porcentaje de los hogares)



## Tasas de salida de la pobreza (% de hogares pobres) y de entrada a la pobreza (% de hogares no pobres)



- ▶ La proporción de hogares pobres que salieron de la pobreza representó entre 3 y 4 veces la proporción de hogares no pobres que cayeron en la pobreza.

# Evolución de la pobreza y del mercado laboral

---

- ▶ La reducción de la pobreza estuvo relacionada, en primer lugar, con la evolución del mercado de trabajo.
- ▶ Creación de puestos de trabajo: Entre 2002 y 2006 más de tres millones de puestos en términos netos. La tasa de empleo pasó del 35,2% al 41,6% de la población.
- ▶ Desde entonces, prácticamente dos millones de puestos adicionales, con la tasa de empleo en el entorno del 42%: el nivel máximo fue de 43,0% en el promedio del año 2011.
- ▶ Paulatina recuperación del poder adquisitivo de los ingresos de los trabajadores, partiendo del muy bajo nivel de 2002. El promedio recién se acercó al valor de 2001 en el año 2010.
- ▶ Las reducciones más intensas en la pobreza se lograron al tiempo que la creación de empleo, la consecuente reducción de la desocupación, y la recuperación de los ingresos laborales tuvieron su mayor vigor.
- ▶ Mejora en la calidad del empleo: la proporción de asalariados no registrados sobre el total de asalariados pasó de 44,0% en 2003 a 32% en 2015.
- ▶ Menor desigualdad en la distribución de los ingresos de los ocupados: Gini pasó de 0,476 en IV-2003 a 0,374 en II-2015 (efecto positivo del SMVM y las paritarias).

# **Evolución de la pobreza y de los ingresos no laborales**

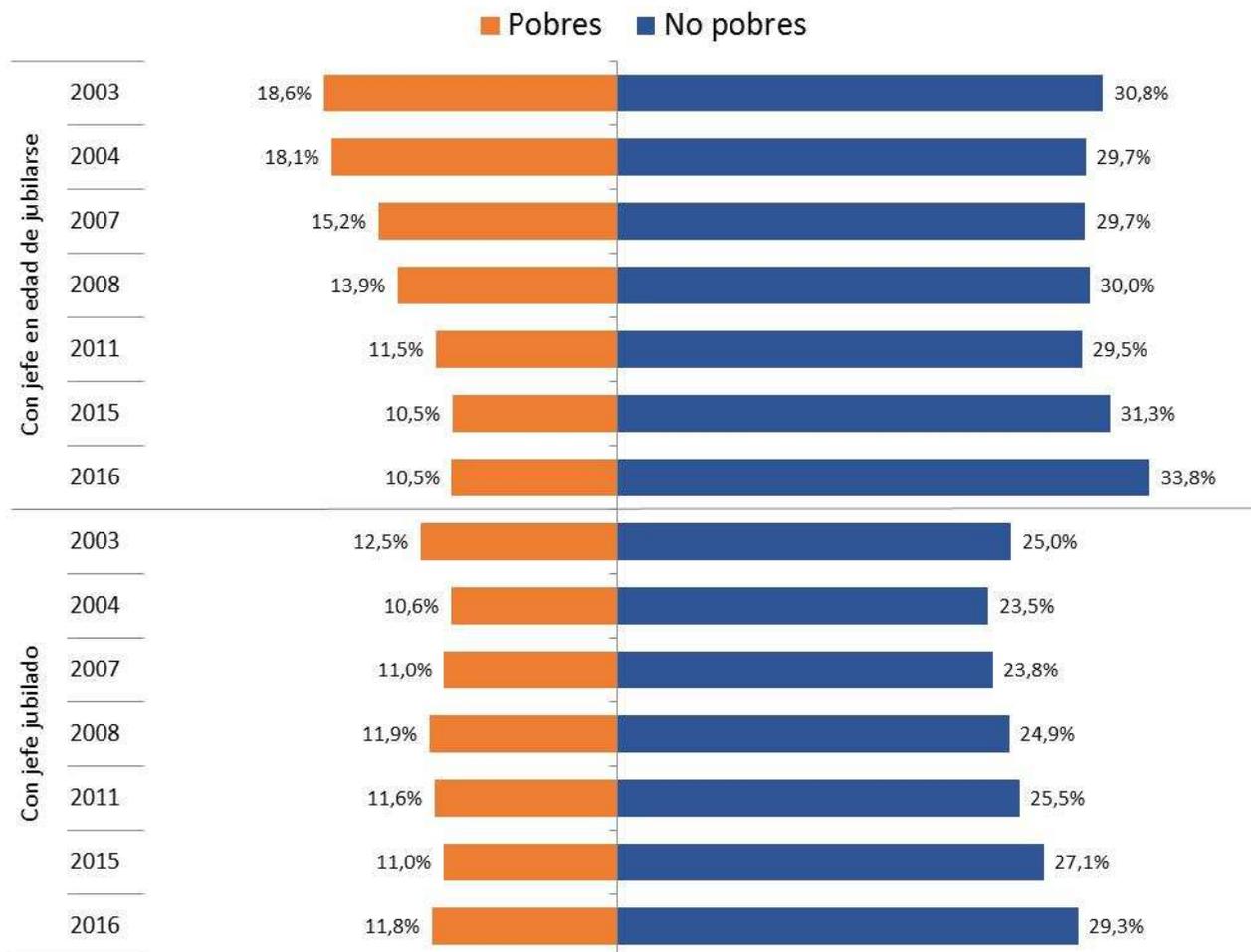
---

## **Jubilaciones y pensiones**

- ▶ Aumento de los beneficiarios de 3,0 millones en 2002 a 5,6 millones en 2016.
  - ▶ Efecto de la Ley de Prestación Previsional Anticipada y las sucesivas moratorias previsionales (+1,7 millones de nuevos beneficios entre 2005 y 2008, +500.000 en 2015). En 2016 creación de la pensión universal a la vejez.
- ▶ Aumento real en los haberes.
  - ▶ El poder adquisitivo del haber mínimo se duplicó entre 2002 y 2006 y continuó incrementándose desde entonces con menor intensidad.
  - ▶ En 2015 resultó casi 150% mayor que en 2002 y el doble respecto de 2001.
  - ▶ En 2016, por el contrario, se verificó una caída del 7,0% en términos reales.



## Proporción de hogares con jefe/a en edad de jubilarse y con jefe/a jubilado/a según condición de pobreza o no pobreza, años seleccionados entre 2003-2016 (en %)



## Incidencia de la pobreza según características de los hogares (% sobre hogares)

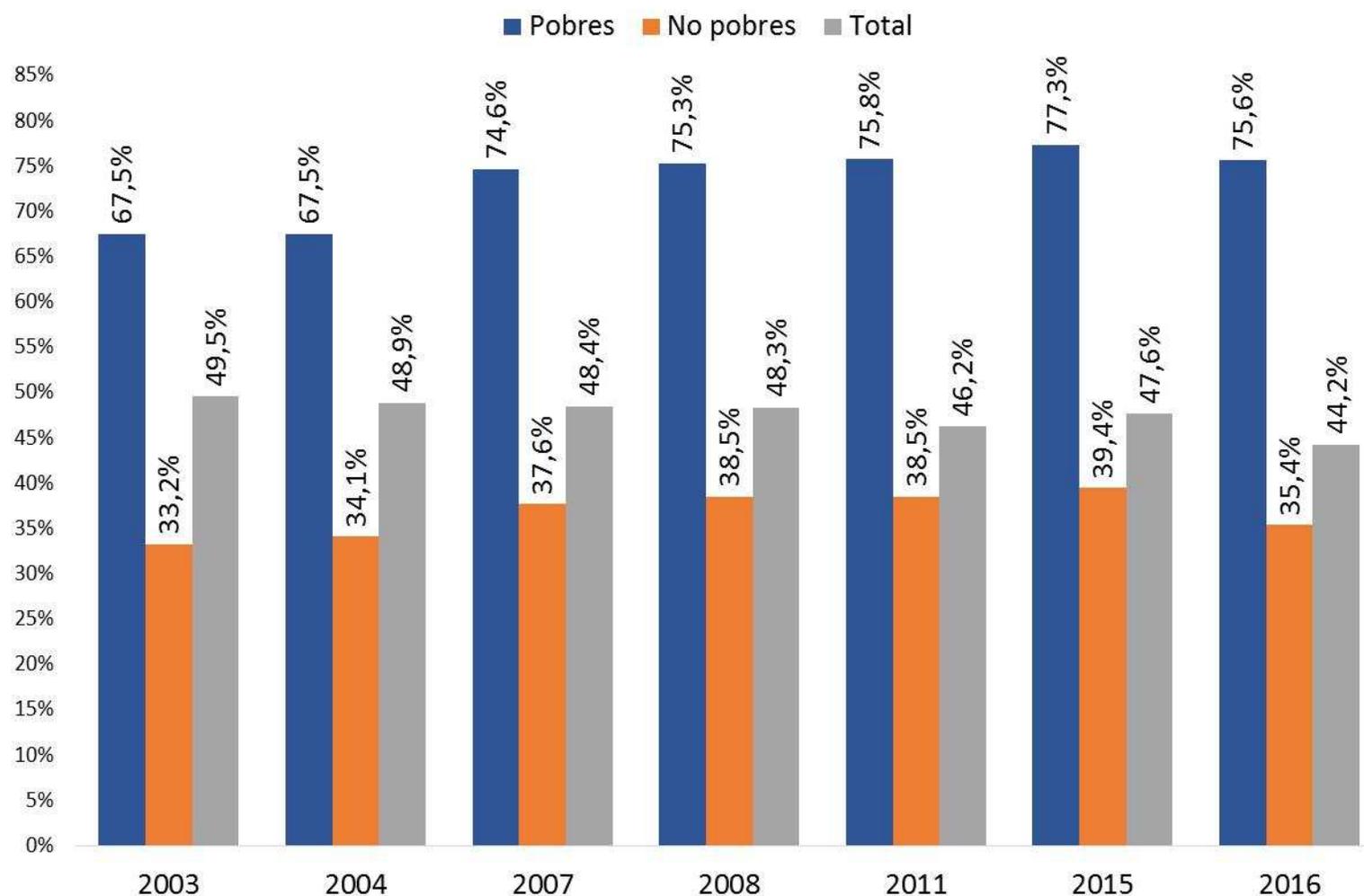
---

2003		2007		2011		2015		2016	
<b>Según presencia o no de jefe de hogar en edad de jubilarse</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
51,7%	35,4%	33,2%	17,4%	24,7%	9,3%	26,4%	8,5%	27,7%	8,1%
<b>Según presencia o no de jefe jubilado/a</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
51,4%	31,2%	32,5%	16,0%	23,7%	10,6%	25,2%	10,1%	26,1%	10,2%

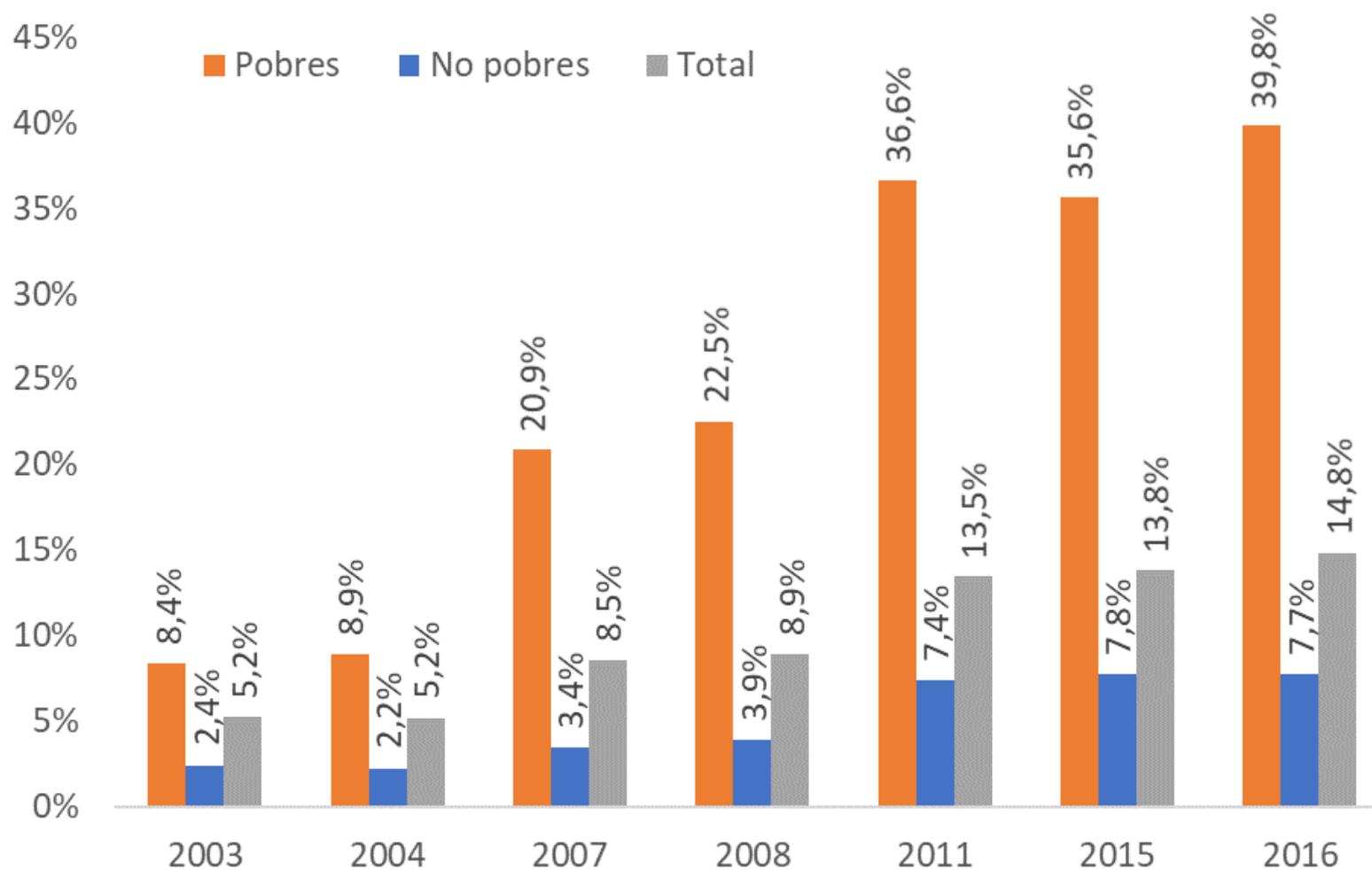
- ▶ Mayor reducción relativa de la pobreza en los hogares con jefe en edad de jubilarse y en los hogares con jefe jubilado/a.
  - ▶ No sólo incidieron la inclusión previsional sino también, como se mencionó, la recuperación del poder adquisitivo de los haberes, y en particular de los haberes mínimos.
- 



## Proporción de hogares con niños, niñas o adolescentes menores de 18 años según condición de pobreza, años seleccionados entre 2003-2016 (en %)



## Proporción de hogares con presencia de beneficiarios de programas sociales, según condición de pobreza del hogar, años seleccionados entre 2003 y 2016 (en %).

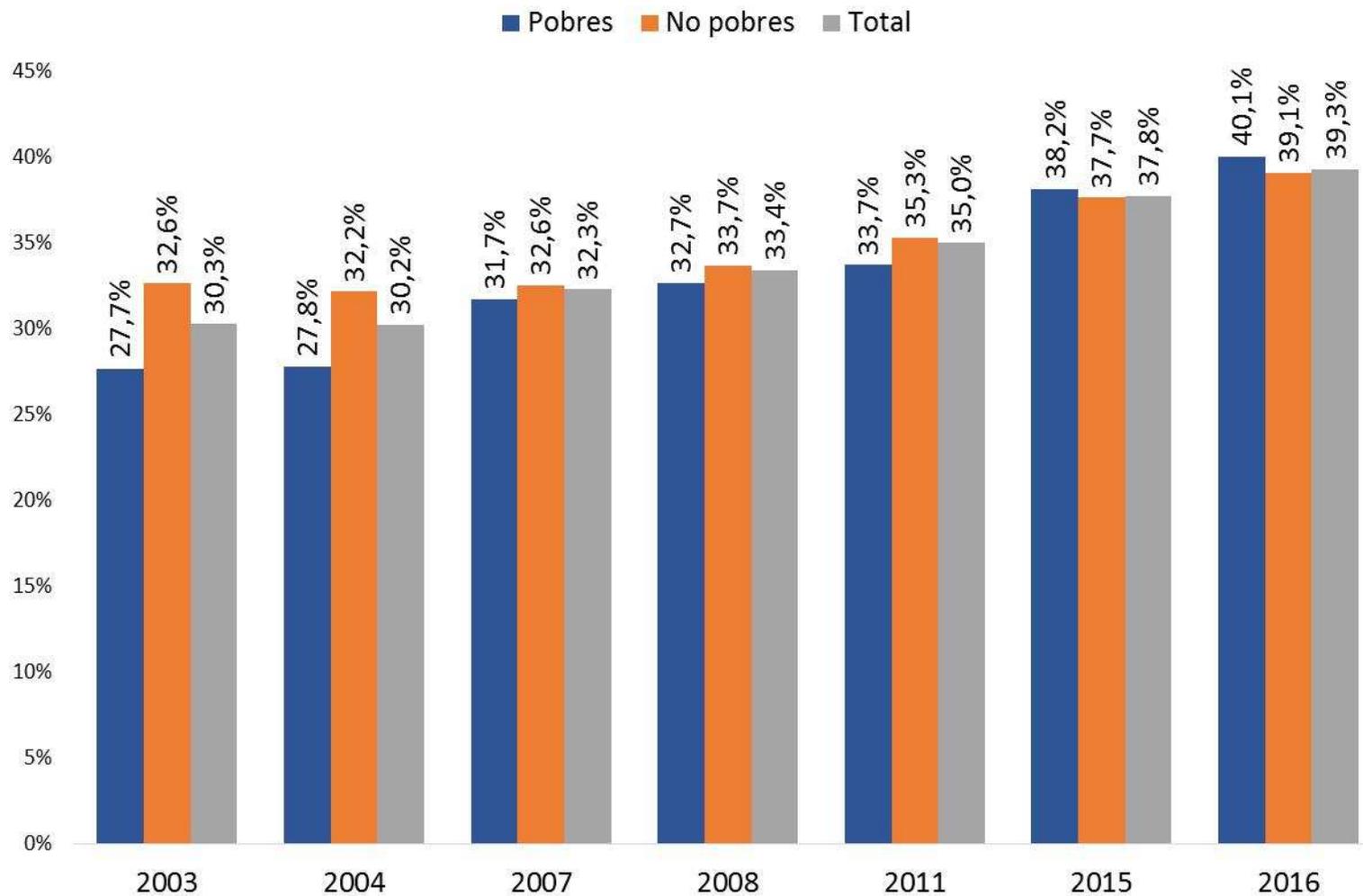


## Incidencia de la pobreza según características de los hogares (% sobre hogares)

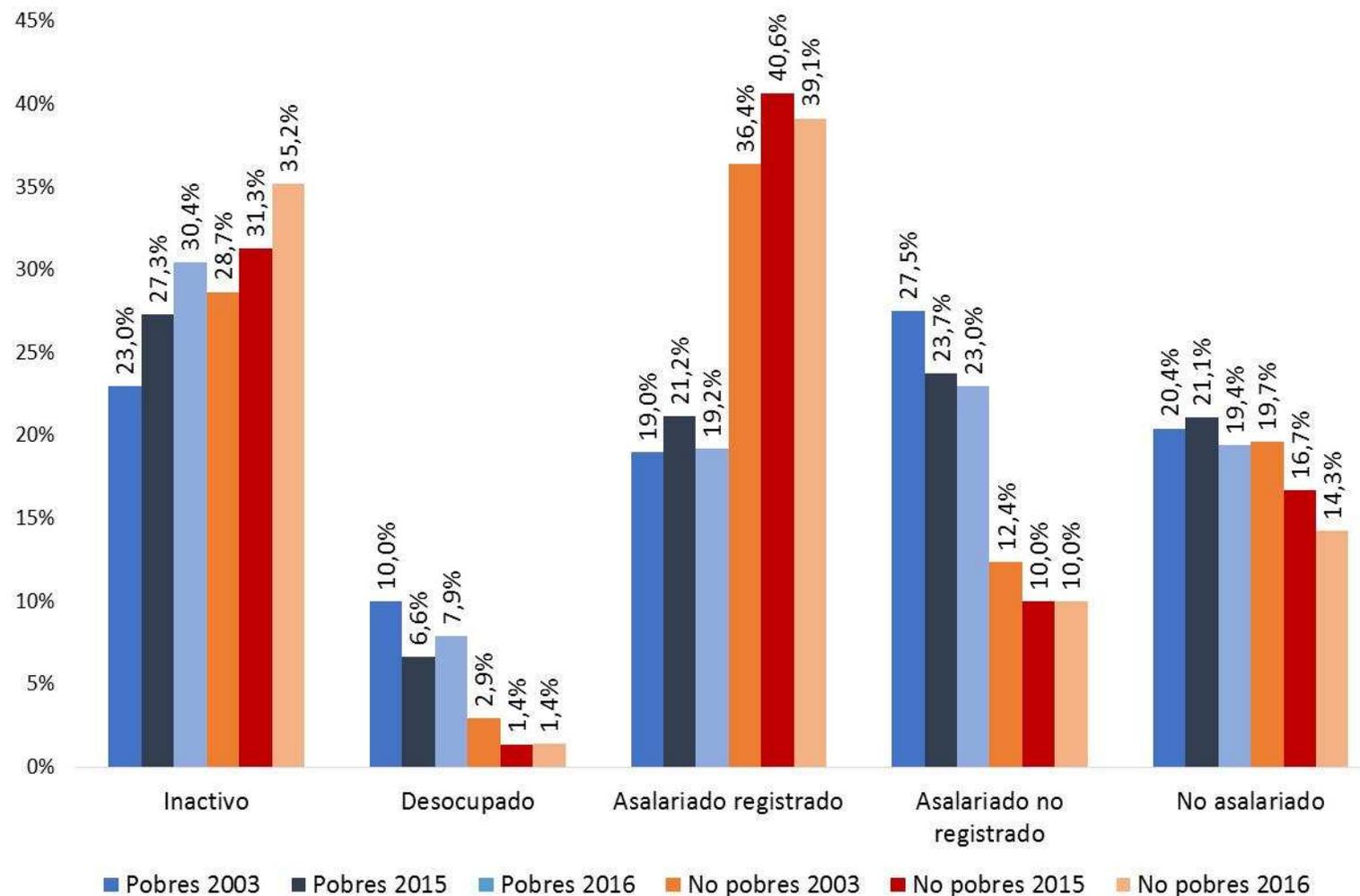
2003		2007		2011		2015		2016	
<b>Según presencia o no de menores de 18 años en el hogar</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
30,7%	64,8%	14,4%	45,0%	9,4%	34,0%	9,4%	35,1%	9,6%	37,7%
<b>Según presencia o no de menores de 6 años en el hogar</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
41,6%	66,4%	23,9%	46,1%	16,6%	34,6%	16,9%	37,1%	17,1%	40,9%
<b>Según presencia o no de beneficiarios de programas sociales en el hogar</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
46,0%	75,9%	25,2%	71,5%	15,2%	56,5%	16,1%	55,9%	15,6%	59,3%

- ▶ En hogares con presencia de niños, niñas y adolescentes la reducción de la pobreza resultó proporcionalmente más reducida que para el resto de los hogares.
- ▶ Políticas como la AUH no resultaron suficientes para que los hogares salieran de la situación de pobreza.
- ▶ El incremento en la proporción de hogares con miembros que son beneficiarios de programas sociales resulta más fuerte entre los hogares en situación de pobreza.

## Proporción de hogares con jefa mujer, según condición de pobreza del hogar, años seleccionados entre 2003 y 2016 (en %)



## Composición de los jefes de hogar según condición de actividad y categoría ocupacional, según situación de pobreza del hogar, 2003-2015-2016 (en %)



## Tasas de salida de la pobreza (% de hogares pobres) y de entrada a la pobreza (% de hogares no pobres) según características de los hogares, 2003-2015

Características de los hogares	Tasa de salida	Tasa de entrada	Tasa de pobreza			
			2003	2015	Diferencia	Variación
<b>Total de hogares</b>	<b>35,6%</b>	<b>10,5%</b>	<b>47,6%</b>	<b>21,6%</b>	<b>-26,0</b>	<b>-54,6%</b>
Jefes jubilados	48,2%	5,6%	31,2%	10,1%	-21,1	-67,6%
Jefa mujer	35,1%	9,2%	43,5%	21,8%	-21,7	-49,9%
Beneficiarios de prog. sociales	21,5%	32,4%	74,6%	58,2%	-16,4	-22,0%
Hogares con niños	28,5%	16,8%	64,8%	35,1%	-29,7	-45,8%
Hogares sin niños	55,2%	6,8%	30,7%	9,4%	-21,3	-69,4%
<b>Características del jefe</b>						
Inactivo	42,3%	7,4%	42,0%	19,3%	-22,7	-53,9%
Desocupado	33,5%	22,6%	75,5%	57,0%	-18,5	-24,5%
Asalariado registrado	41,9%	8,0%	32,1%	12,5%	-19,5	-61,0%
Asalariado no registrado	24,6%	19,2%	66,8%	39,4%	-27,4	-41,0%
No asalariado	35,5%	14,6%	48,4%	25,7%	-22,7	-46,9%

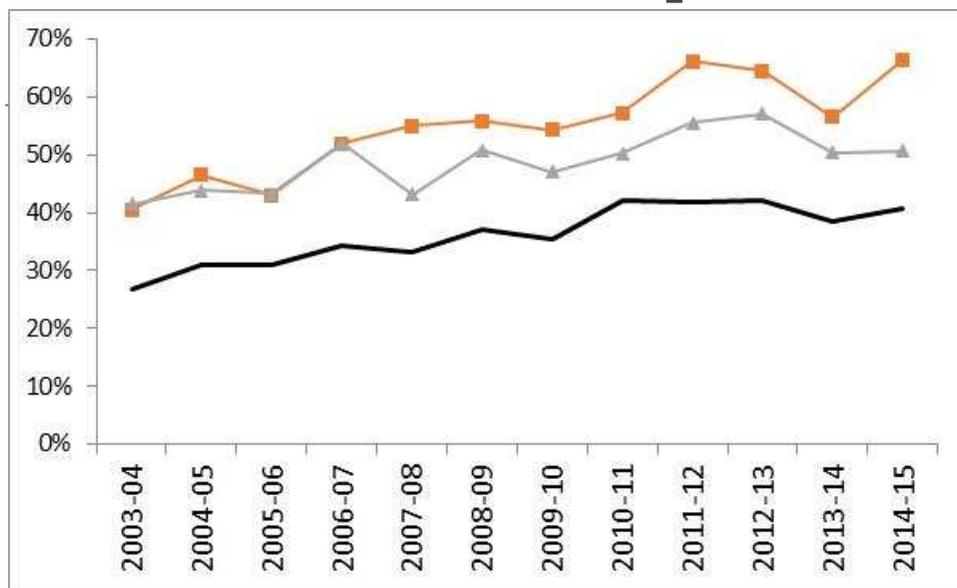


## Tasas de salida de la pobreza (% de hogares pobres) y de entrada a la pobreza (% de hogares no pobres) según características de los hogares

Características de los hogares	2003-2006		2007-2011		2012-2015	
	Tasa de salida	Tasa de entrada	Tasa de salida	Tasa de entrada	Tasa de salida	Tasa de entrada
<b>Total de hogares</b>	<b>30,5%</b>	<b>12,3%</b>	<b>38,4%</b>	<b>9,8%</b>	<b>40,8%</b>	<b>10,3%</b>
Jefes jubilados	42,9%	8,3%	48,8%	5,8%	54,1%	4,4%
Jefa mujer	30,2%	10,0%	36,0%	9,5%	38,9%	8,6%
Beneficiarios de programas sociales	12,8%	32,6%	20,3%	31,2%	26,2%	33,2%
Hogares con niños	22,2%	18,7%	29,4%	16,0%	34,4%	16,9%
Hogares sin niños	46,7%	9,1%	59,3%	6,9%	63,0%	5,5%
<b>Características del jefe</b>						
Inactivo	38,7%	9,2%	44,4%	6,9%	44,8%	6,9%
Desocupado	27,6%	23,0%	37,7%	19,9%	39,7%	28,3%
Asalariado registrado	37,9%	9,3%	44,0%	7,7%	45,9%	7,7%
Asalariado no registrado	18,5%	19,8%	27,6%	18,7%	33,2%	19,7%
No asalariado	31,4%	16,5%	37,7%	13,3%	39,7%	15,1%

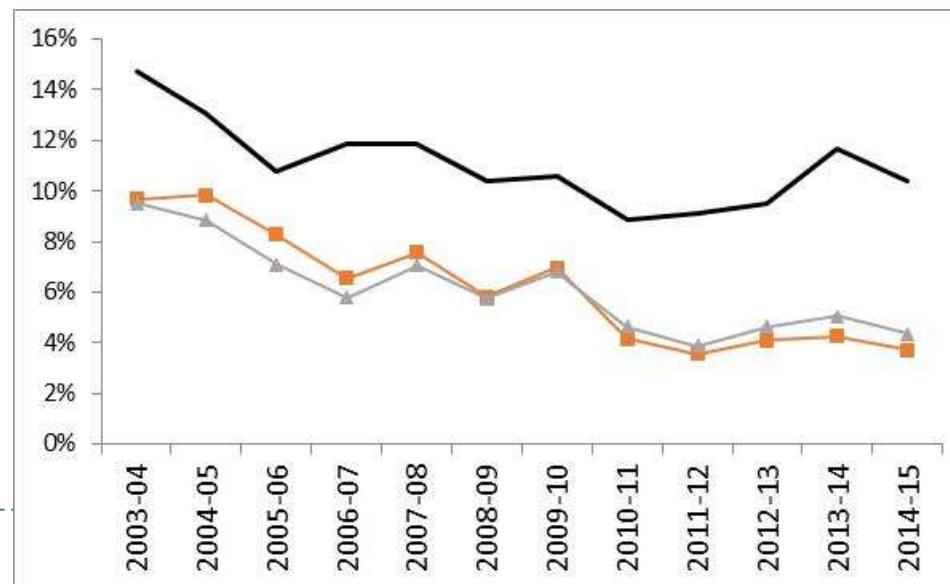


## Tasas de salida de la pobreza

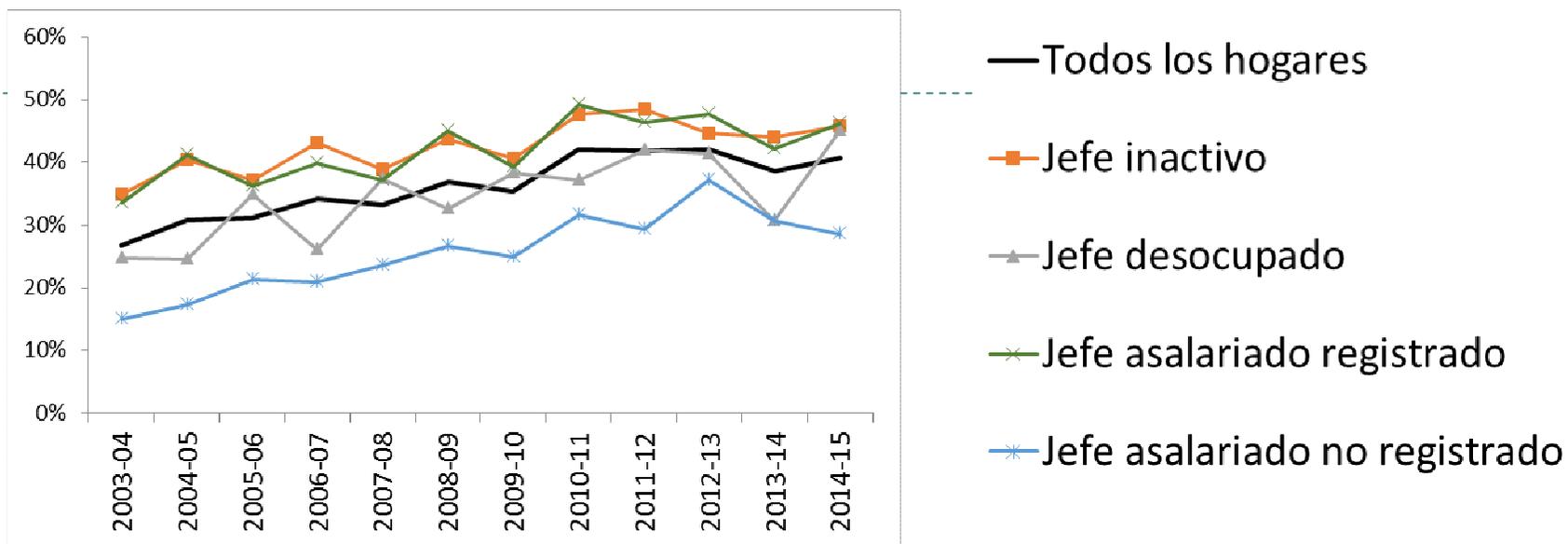


- Todos los hogares
- Jefe en edad de jubilarse
- ▲ Jefe jubilado

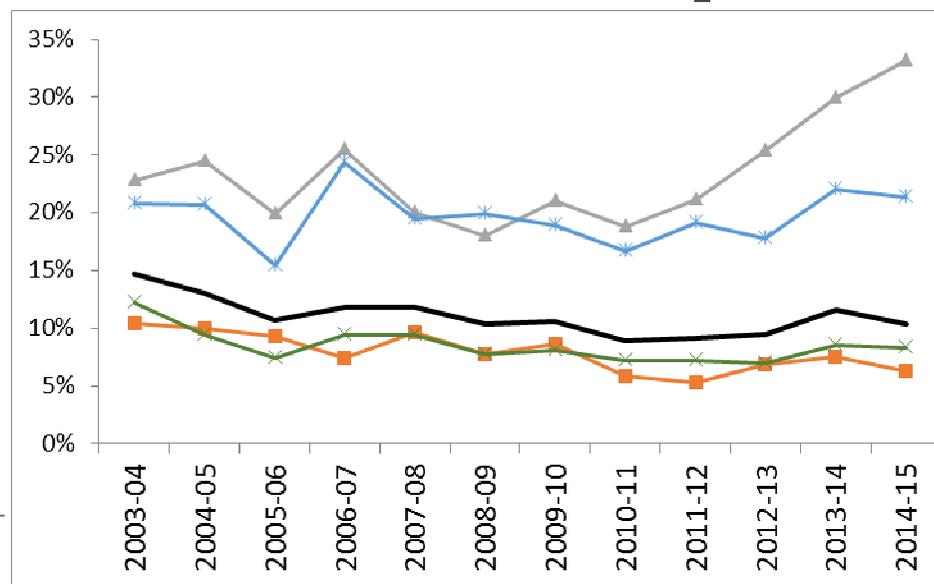
## Tasas de entrada en la pobreza



## Tasas de salida de la pobreza



## Tasas de entrada en la pobreza



# Comentarios finales

- ▶ Entre 2003 y 2015 existió un proceso de fuerte disminución de la pobreza , con un aumento relativo sólo en 2014, que fue parcialmente revertido al año siguiente. Pasó de afectar a 21,7 o 25,6 millones de personas en 2003 a 7,3 o 14,5 millones en 2015 (según la metodología utilizada).
- ▶ Esta evolución se vinculó con una fuerte creación de empleo, mejora relativa del ingreso laboral, mejora de la calidad de las ocupaciones, mayor inclusión previsional y duplicación del poder adquisitivo del haber jubilatorio mínimo, así como con la creación de AUH.
- ▶ En año 2016 se evidencia nuevamente un incremento en la incidencia de la pobreza.
- ▶ La política de inclusión previsional tuvo su correlato en una reducción de la pobreza significativamente más intensa para los hogares cuyos jefes están en edad de jubilarse.
- ▶ En los hogares donde hay presencia de niños, niñas y adolescentes la reducción de la pobreza resultó proporcionalmente más reducida que para los hogares en los cuales no conviven menores de 18 años.
- ▶ La pobreza se redujo relativamente menos entre los hogares con jefatura femenina, que a su vez crecieron en importancia.
- ▶ Las diferencias en la condición de actividad y categoría ocupacional de los jefes de hogar en situación de pobreza, pone de relevancia la importancia del acceso a puestos de calidad en la determinación de las condiciones de vida de los hogares, que no puede compensarse con programas específicos.



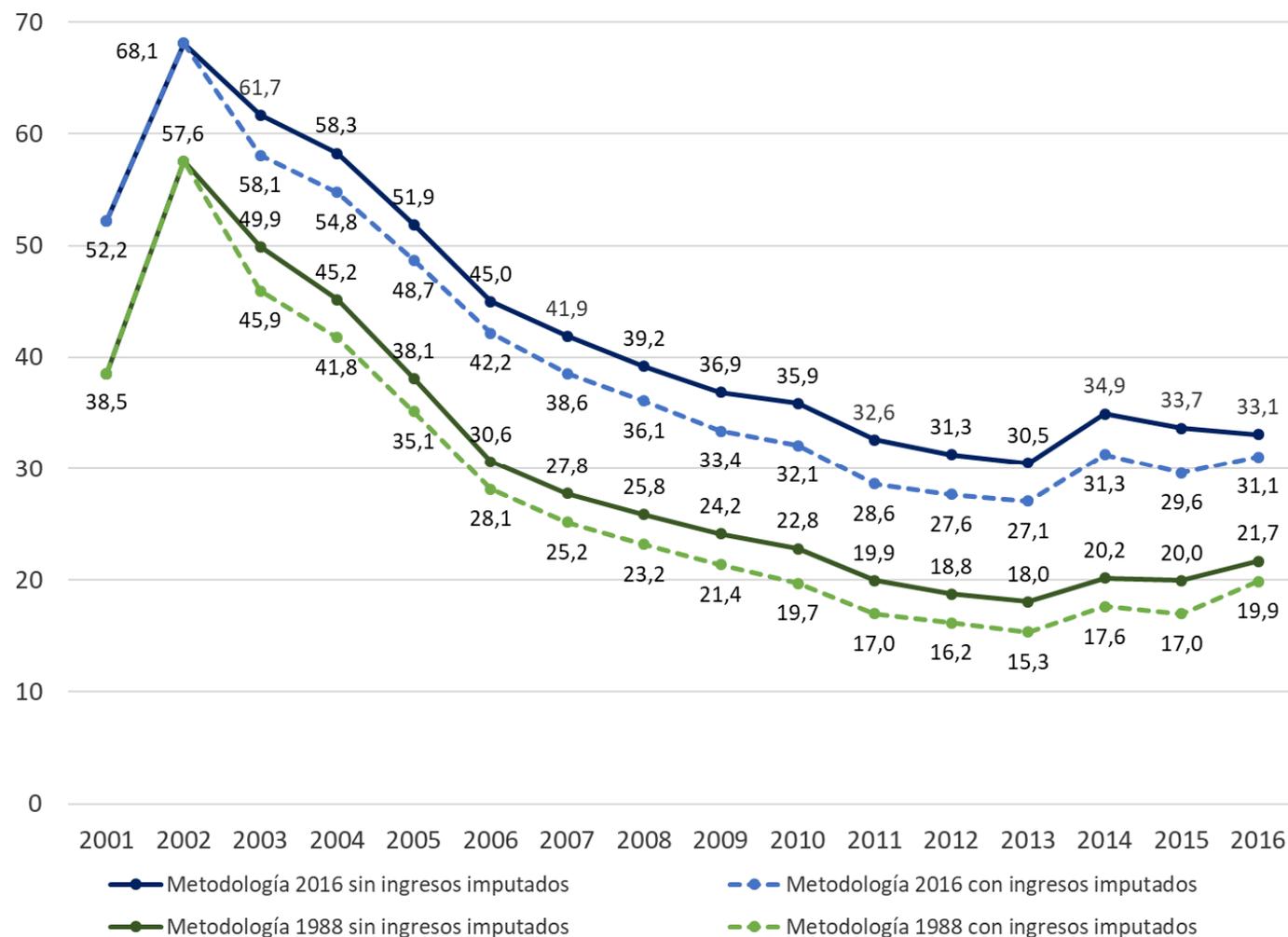
---

FIN

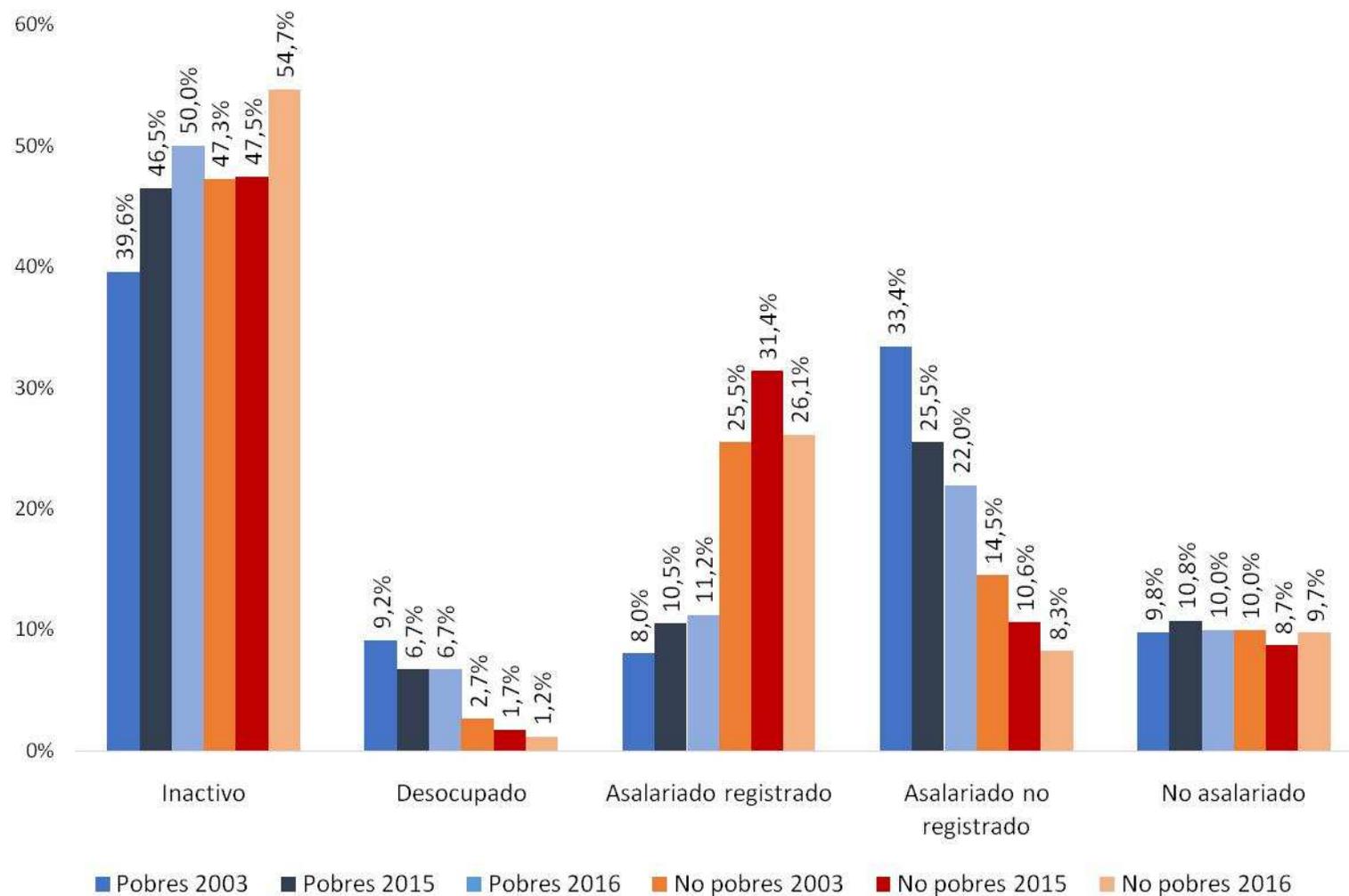
---



## Evolución de la incidencia de la pobreza, medida según diferentes metodologías. Total de aglomerados urbanos, 2001-2016 (porcentaje de la población)



## Composición de las jefes de hogar mujeres según condición de actividad y categoría ocupacional, según situación de pobreza del hogar, 2003-2015-2016 (en %)



## Incidencia de la pobreza según características de los hogares (% sobre hogares)

2003		2007		2011		2015		2016	
<b>Según presencia o no de jefa mujer</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
49,4%	43,5%	29,4%	28,7%	21,2%	20,0%	21,5%	21,8%	21,8%	22,5%
<b>Según presencia o no de jefe/a ocupado/a en el servicio doméstico</b>									
<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>	<b>NO</b>	<b>SÍ</b>
47,3%	55,8%	28,2%	52,7%	20,1%	38,2%	20,8%	42,3%	21,1%	44,7%

- ▶ Fuerte aumento general de los hogares con jefatura femenina, de 30,3% en 2003 a 39,3% en 2016.
- ▶ Entre los hogares pobres, el peso aumentó más que proporcionalmente.
- ▶ Mientras que en 2003 la incidencia de la pobreza era menor entre los hogares con jefa mujer, en 2016 la tasa de pobreza es ligeramente superior a la del resto de los hogares, por haber disminuido a un ritmo menor que el promedio.

