

## Revisión del Curso de Aprestamiento Universitario – Etapa de discusión

Tercer Encuentro

Martes 10 de mayo, 14 a 16 horas (en aula 3023)

Coordinación del encuentro: Silvina Feeney (Coordinación Formación IDH), Gustavo Carnelli (Coordinación de CAU)

Invitados: Nora Gluz (IDH, Educación), Silvia Pérez (IDH, Física), Elsa Pereyra (ICO, Administración Pública)

Asistentes: alrededor de 20 personas

Pregunta orientadora: *¿Cómo pensar la nueva ley –art- 7- desde la historia de nuestra universidad?*

Punteo de las intervenciones realizadas y asuntos surgidos:

(no supone jerarquía ni acuerdos o desacuerdos de otros participantes; su fin es conocer por dónde giró la discusión)

◆ Algo que aparece en la ley y que es más novedoso es la articulación de los principios de igualdad (no discriminación, gratuidad de los estudios, ingreso irrestricto), apostando a ampliar los recursos para atender estos asuntos. Se incorpora la idea de que las universidades tienen una responsabilidad en el tema (nivelación y orientación vocacional).

◆ El tema de los exámenes de ingreso y el cupo no es parte de nuestro debate (en la UNGS). La UNGS no es una universidad selectiva. Pero sí podemos pensar si el CAU debe ser preuniversitario o universitario.

◆ Tenemos un seguimiento de cuántos son los estudiantes que abandonan pero no tanto de quiénes son esos que abandonan.

◆ De la investigación realizada en 2008-10 (Gluz) se desprende que el CAU no reproduce las desigualdades sociales pero tampoco se desentiende de ellas. Sí se observaba una mayor selectividad social en los niveles socioeconómicos más altos y más bajos pero no en el amplio espectro intermedio. Los sectores más desfavorecidos socioeconómicamente tenían menos posibilidades de aprobar el CAU si venían de una escuela pública de las creadas con la reforma de los '90.

◆ La democratización del conocimiento no se garantiza con el acceso irrestricto.

◆ No es solo enseñar a estudiar pero tampoco que aprendan todo lo que no aprendieron en la secundaria.

◆ Hay cierto consenso con los talleres de lectoescritura pero deberíamos no tiranizar a la Matemática ya que no es actualmente mucho más selectiva que Lectoescritura. Tal vez no necesitan todos la misma Matemática y la misma Lectoescritura.

◆ Sería interesante pensar trayectorias diferenciadas. Si no apruebo una materia, ¿hay que hacer otra vez el mismo curso?

◆ Ingreso irrestricto sin recursos es lo que pasó en los '80. Si no invertimos en docentes, aulas, etc. es claro que baja la calidad ante la masificación.

◆ Una cuestión prioritaria es preguntarnos quiénes son los docentes que enseñan en el CAU. Es alta la cantidad de docentes contratados.

◆ Estamos enmarcando la discusión del CAU en la nueva ley pero también es una deuda que tenemos luego de reformar los planes. Pese a que el CAU se ha repensado muchas veces.

- ◆ Para cumplir con la ley, aceptemos que todo estudiante que llega es pleno y una primera parte se cumple. Y el CAU sería uno de los sistemas de nivelación que menciona la ley.
- ◆ Mantenerlo como está pero que sea menos selectivo es el desafío del nuevo dispositivo.
- ◆ El abandono no es sinónimo de fracaso. Muchos no terminan la carrera pero han incorporado muchos aprendizajes.
- ◆ En las reuniones anteriores se expresaron opiniones acerca de cosas que se hacen bien en el CAU.
- ◆ Dos cuestiones principales son el tiempo y el grupo de contenidos.
- ◆ Hay consenso en que necesitamos pensar el ingreso integrado con el primer año pero no deberíamos restar tiempo en la primera etapa de nivelación (el CAU). Los tiempos de aprendizaje no son cortos.
- ◆ Los contenidos se pueden pensar por grupos de carreras.
- ◆ Hay una buena cantidad de saberes que pretendemos que dispongan. Me preocupa que los asuntos vinculados a las relaciones numéricas no se ven como necesarios.
- ◆ La Matemática y las Ciencias Naturales son construcciones culturales que la universidad debe mantener. Diversos conocimientos de ellas son necesarios para un universitario, de cualquier campo.
- ◆ Descartando a la Matemática del CAU, ¿no abonamos a que a la idea de que para la Matemática se nace?
- ◆ Las cifras de los últimos años del CAU muestran que no hay tantas diferencias entre los resultados de Matemática con los de Lecto.
- ◆ El CAU es el ciclo más debatido, el más estudiado, el más comprometido.
- ◆ Antes de la ley, ya estábamos discutiendo el tema de la ciudadanía.
- ◆ Nosotros tenemos una responsabilidad con nuestros alumnos, independientemente de cómo vengan en cuanto a sus conocimientos.
- ◆ Los cambios que ha habido en el CAU son una muestra de que trabajamos sobre el tema.
- ◆ El CAU siempre estuvo muy solo en el tema. Faltó siempre integración con el primer año.
- ◆ Habría que pensar en qué es lo común. Pensar qué es ser estudiante universitario.
- ◆ Lo que no ha sido nunca tocado es la cuestión de las prácticas docentes.
- ◆ ¿Cuáles son las causas del abandono en la universidad? Saber esto ayudaría a pensar en qué hay que cambiar, si es que hay que cambiar.
- ◆ En la investigación de Gluz aparecieron en los estudiantes las dificultades de integración académica reconocidas por la investigación internacional.
- ◆ Un motivo de abandono es la combinación de las exigencias académicas y el trabajo y también la dificultad de pensar como acompañamiento a los espacios de tutoría que suponen que los estudiantes tienen tiempo de ir a pedir y que tienen la capacidad metacognitiva de reconocer que tienen que pedir.
- ◆ El CAU tuvo históricamente la idea de recuperar lo que se había aprendido. Pero en los '90 estalló la escuela secundaria y las experiencias de aprendizaje previas pasaron a ser muy diversas.
- ◆ La ciudadanía plena y la función que queremos conservar de que se inicien como estudiantes universitarios muestran que algo hay que mover de la estructura actual.
- ◆ En los espacios de transición saltan los mecanismos de selectividad social.
- ◆ Alrededor de 4000 de los 5000 inscriptos eligen una modalidad de cursada que insume un cuatrimestre para ingresar a la carrera. Esto entra en conflicto con la ley y con la oferta de las universidades de la zona.
- ◆ Una discusión que debemos darnos es ¿por qué Matemática sí o no?

- ◆ ¿El CAU debe quedar como algo diferenciado, separado o como algo metido dentro del primer año?
- ◆ Si se incorpora el CAU a las carreras, hay que considerar que se entraría en conflicto con las exigencias y estándares de CONEAU, por lo menos en las ingenierías.
- ◆ Hubo una experiencia en que las tecnicaturas no exigieron el CAU. Habría que estudiar cómo les fue a estos alumnos en la carrera.
- ◆ El problema de la cantidad de contratados que tiene el CAU se replica en varias materias del primer año, por lo menos.
- ◆ La aprobación del CAU no predice éxito en la carrera.
- ◆ Vale la pena pensar liberándonos del formato actual del CAU, más viendo que si les va bien en el CAU eso no garantiza el éxito en el primer año. Una opción es hacer algo con los estudiantes, acompañándolos en sus tareas, desde el momento en que se inscriben.
- ◆ No es casual que el CAU se haya repensado tanto. Tenemos una preocupación por la transición que deberíamos resguardar.
- ◆ Más que enfocarnos en cuánto va a durar el dispositivo que definamos, nunca va a alcanzar para atender los asuntos que nos importan. No podemos pensar desde el primer año como que el CAU me los prepara y yo los agarro ahora.
- ◆ Con los planes nuevos, se achicó la brecha entre Matemática CAU y la primera materia de Matemática pero aparece una brecha entre Introducción a la Matemática y Cálculo 1.
- ◆ Si solo miramos el CAU, lo vamos a tener que seguir cambiando constantemente. Es imprescindible incluir el primer año.
- ◆ Hay una serie de cuestiones (que hay que definir) que debe atender el CAU y que se deben seguir trabajando después.
- ◆ Parece haber acuerdo acerca de la ciudadanía plena de los estudiantes del CAU. Sin embargo, en otros espacios se expresaron voces en contra.
- ◆ La política institucional debería poder combinar la ciudadanía plena y el interés por reducir la selectividad social en una institución como la universitaria que es selectiva.
- ◆ La UBA es una trituradora de carne y la UNGS es una gran mamá o gran papá. ¿No sería mejor pensar algo más intermedio?
- ◆ No es cierto que el acompañamiento sea tan amplio. Una investigación que está llevando adelante (Krichesky) no muestra eso. Los estudiantes no se sienten tan acompañados en el primer año.
- ◆ Las dificultades en los trayectos no se explican solo en asuntos disciplinares.