



Universidad  
Nacional de  
General  
Sarmiento

Instituto de Industria

# III<sup>o</sup> JORNADAS DE ECONOMIA POLITICA

**9, 10 y 11 de noviembre de 2009**

**Campus UNGS:** Juan María Gutiérrez 1150,  
Los Polvorines, Prov. de Buenos Aires

## **RETOMANDO LOS ANÁLISIS ESTRUCTURALES. LA ESTRUCTURA ECONÓMICA-SOCIAL DEL SECTOR AGROPECUARIO EN EL NORTE DE MISIONES Y LA PEQUEÑA PRODUCCIÓN**

ING. AGR. (MG. SC.) DIEGO CHIFARELLI

[www.ungs.edu.ar/ecopol](http://www.ungs.edu.ar/ecopol) [jornadaecopol@ungs.edu.ar](mailto:jornadaecopol@ungs.edu.ar)

Tel. (5411) 4469-7552 o 4469-7500 int. 7255

**RETOMANDO LOS ANÁLISIS ESTRUCTURALES.  
LA ESTRUCTURA ECONÓMICA-SOCIAL DEL SECTOR AGROPECUARIO EN EL  
NORTE DE MISIONES Y LA PEQUEÑA PRODUCCIÓN.**

**Ing. Agr. (Mg. Sc.) Diego Chifarelli<sup>1</sup>.**

**RESUMEN**

El proceso de globalización de la economía, inserta en el modo de producción capitalista, configura, en términos mundiales, un proceso de exclusión y subordinación de los agricultores familiares. Dependiendo de cómo se desarrolla el capital en una región concreta este proceso puede provocar la expulsión de los agricultores familiares o su subordinación mediante diferentes formas de integración. En este trabajo analizaremos los procesos de diferenciación y configuración de la Agricultura Familiar a partir de un análisis estructural de dos departamentos del norte de la provincia de Misiones: Eldorado y Gral. Manuel Belgrano. Estos departamentos si bien son limítrofes poseen características diferenciales (y hasta opuestas) que nos permiten analizar el problema enunciado. Desde este análisis podremos concluir que es el ritmo de la acumulación el que configura distintas formaciones económico-sociales y de esta manera determina (condiciona o posibilita) que las distintas fracciones de la Agricultura Familiar se vayan conformando en un proceso dinámico que se encuentra atravesado por los vaivenes económicos generales de la sociedad (ritmos de acumulación de capital). A su vez nos permitirá revalorizar a los análisis estructurales centrados en los debates clásicos de la “Cuestión Agraria”.

**INTRODUCCIÓN**

El proceso de globalización de la economía, inserta en el modo de producción capitalista, configura, en términos mundiales, un proceso de exclusión y subordinación de los agricultores familiares. Dependiendo de las características particulares de la formación social en la que éstos se insertan, el proceso puede desarrollarse de diversas

---

<sup>1</sup> INTA, Estación Experimental Agropecuaria Montecarlo, Miembro del Equipo de Investigación del Proyecto de Caracterización de la Pequeña Agricultura Familiar en las regiones del NEA, NOA y Pampeana. Domicilio: Av. 9 de Julio 2667, Puerto Rico, Misiones. CP: 3334. Tel: 03743-420509. e-mail: chifarellis@gmail.com

formas y con distintas intensidades. Así, en términos generales, cuando el capitalismo se desarrolla en profundidad este proceso genera diferenciación y expulsión de los agricultores. Cuando el capitalismo se desarrolla en extensión lo hace reproduciendo la estructura existente, sin un proceso de expulsión notorio, aunque sí de subordinación al capital; este es el caso de las zonas de frontera agraria. La provincia de Misiones, si bien es una de las provincias más ruralizadas del país, no escapa a estas tendencias. En esta provincia la Agricultura Familiar tiene una importancia histórica. El desarrollo de la colonización hizo posible el crecimiento económico regional. El modelo “colono” analizado por Bartolomé (1975) permitió a miles de inmigrantes introducirse en la producción agropecuaria mediante la implantación de especies perennes (como la yerba mate, el té, el tung, etc.) consolidando una explotación agrícola rentable basada en el trabajo de toda la familia agropecuaria. Diversos factores particulares como ser la caída de la utilización del aceite de tung, la sucesivas crisis yerbateras, la promoción y el avance de la forestación etc.; sumado a algunas tendencias del desarrollo capitalista (aumento de escala, concentración de los medios de producción, etc.) han hecho que este modelo de “colono” entrara en crisis. En la zona del noroeste de la provincia (departamento Eldorado<sup>2</sup>), en donde el desarrollo del capital ha sido profundo e intenso, se observa que la Agricultura Familiar desarrolla una trayectoria de descapitalización creciente quedando relegada a producir para el autoconsumo y la venta de algunos excedentes alimentarios o a la creciente venta de su fuerza de trabajo, sea esta de forma temporaria o permanente. En la zona nordeste (Gral. Manuel Belgrano), donde el desarrollo del capital no ha sido profundo, la crisis del modelo “colono” se ha manifestado con la implementación del modelo “tabacalero”, tomando centralidad los cultivos perennes y la forestación solo en las fracciones de la Agricultura Familiar más capitalizadas.

En este trabajo analizaremos estos procesos de diferenciación y configuración de la Agricultura Familiar a partir de un análisis estructural de estas dos regiones del norte de Misiones. Para desarrollar el análisis nos centraremos en los datos secundarios publicados por el Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 1991 y Censo Nacional de Poblaciones, Hogares y Viviendas (CNPHyV) 2001; A su vez, sobre

---

<sup>2</sup> Según la caracterización zonal realizada por el INTA (Gunther, et. al., 2008), la zona del noroeste se conforma por los departamentos de Montecarlo, Eldorado e Iguazú. Nosotros hemos realizado análisis detallados sobre los departamentos de Eldorado e Iguazú, los cuales muestran la misma configuración estructural y las mismas tendencias. Aquí, por una cuestión de espacio, sólo tomaremos el caso del departamento de Eldorado para contrastarlo con el de Gral. Manuel Belgrano.

material inédito del CNPyV de 1991 y CNPHyV de 2001, provisto por la división de Trabajos Especiales del INDEC y la base de datos (REDATAM SP) del INDEC<sup>3</sup> respectivamente. Complementado este análisis con información provista mediante entrevistas a informantes claves seleccionados por su importancia teórica (muestreo teórico según Glaser y Strauss, 1967) para explicar los fenómenos descritos.

### **EL CONCEPTO DE AGRICULTURA FAMILIAR EN NUESTRO ANÁLISIS.**

La definición teórica y/o empírica de la Agricultura Familiar está plagada de ambigüedades y disparidades de conceptos, por ello su definición se torna muy difícil. A nuestro entender la Agricultura Familiar debe ser explicada y definida desde las relaciones sociales de producción dentro del modo de producción capitalista. Así, la naturaleza de clases de la sociedad capitalista se hace observable en la existencia contradictoria de dos polos sociales en movimiento y tensión, como sostenía Kautsky (2002), polos que encuentran su fundamento en relación a la posesión o no de los medios para la producción y reproducción de la existencia humana. Según esto, las dos clases sociales fundamentales bajo el capitalismo son: la clase de los capitalistas y la clase del proletariado.

Si partimos de este análisis básico, debemos comprender al pequeño productor dentro de la clase de los capitalistas, ya que poseen medios de producción y venden mercancías en el mercado. Esto puede parecer un contrasentido si se aborda la realidad con algunos preconceptos. Pero, el término “pequeño” señala una diferencia de grado que puede ser utilizada de modo relativo según quien sea el “grande”, esto lo observa Piñeiro (2003) considerando que esta categorización no permite caracterizar los procesos sociales de producción. Ahora bien, ante esta dificultad de clasificación de los pequeños agricultores dentro del espacio social, existe un punto en donde el peso decisivo en la obtención de los medios materiales de existencia tiene como determinante la producción y venta de mercancías o bien, la venta de la fuerza de trabajo, esto nos marca el pasaje de una clase social a otra. A partir de esta dialéctica, entonces, podremos encontrar la “frontera” que divide a las dos grandes clases constitutivas de la sociedad moderna. Sin embargo, es cierto que esta “frontera” posee un ancho en donde los tipos sociales

---

<sup>3</sup> Pagina Web:

<http://www.indec.gov.ar/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2001AR&MAIN=WebServerMain.inl>

existen de manera borrosa y se rehúsan a una clasificación taxativa. Pero este problema se supera si se capta la realidad en su forma dinámica: el capital sólo existe como valor en movimiento cuyo fin es su propia valorización. Y es justamente sobre la base de esta dinámica del capital en la que se produce y transforma el conjunto social, reproduciendo capitalistas en un polo cada vez más pequeño y proletarios en otro cada vez más grande (Ramisch, 2008). Obsérvese que no estamos diciendo exclusivamente capitalistas y proletarios. En el marco de este movimiento bipolar, entonces, es donde es posible comprender un gradiente de situaciones que dan cuenta de procesos “a medio camino” de expropiación de medios de producción y de constitución de una población sobrante para las necesidades del capital. Procesos que pueden tomar distintas formas según sea la marcha de la acumulación y su consecuente capacidad de empleo de la fuerza de trabajo. Desde esta perspectiva, la Agricultura Familiar está conformada por un conjunto de actores pertenecientes a dos clases diferentes y distribuidas en cuatro subcategorías, como se muestra en el cuadro N°1 (en gris las correspondientes a la agricultura familiar).

<b>Clase social</b>	<b>Subcategorías</b>	<b>Venta de mercancías/fuerza de trabajo</b>	<b>Acumulación de capital</b>
<b>Burguesía</b>	1. <b>Gran Burguesía:</b> grupos económicos, empresarios capitalistas, y terratenientes.	Venta de mercancías con consumo de fuerza de trabajo asalariada.	Maximizan la obtención de ganancia y por lo tanto la acumulación de capital
	2. <b>Pequeña Burguesía Capitalizada</b>	Venta de mercancías con consumo de fuerza de trabajo asalariada y familiar	Acumulan capital con mayor o menor dificultad en función de los ciclos económicos particulares
	3. <b>Productores Simples de Mercancías</b>	Venta de mercancías con consumo de fuerza de trabajo familiar y venta puntual de fuerza de trabajo.	Prácticamente no acumulan capital
<b>Proletariado y Semi-proletariado</b>	4. <b>Semi-asalariado</b>	Venta de mercancías con venta de fuerza de trabajo y consumo de fuerza de trabajo familiar	No acumulan capital
	5. <b>Asalariados con lote</b>	Venta de fuerza de trabajo con producción de autoconsumo.	No acumulan capital
	6. <b>Asalariados puros</b>	Venta de fuerza de trabajo	No acumulan capital

**Cuadro N° 1.** Caracterización de la Agricultura Familiar utilizada en análisis de la estructura económico-social.

## **CARACTERIZACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS ANALIZADOS**

El análisis se realiza tomando dos departamentos de la zona norte de la provincia de Misiones ya mencionados. El departamento Eldorado (ver mapa Misiones) es una zona perteneciente a la colonización privada. Está ubicado en el extremo noroeste de la provincia limitando con Paraguay hacia el oeste. Es un departamento, caracterizado por la colonización de inmigrantes europeos, aunque también recibió inmigración criolla proveniente de Paraguay. Este departamento en los últimos veinte años ha ido cambiando su perfil productivo y social mediante la incorporación, entre otras cuestiones, de la forestación a gran escala. Esto provocó un desarrollo capitalista mucho más dinámico, observándose procesos crecientes de concentración de la tierra, avance de la especialización productiva a partir del monocultivo forestal y una disminución creciente del número de explotaciones, principalmente (aunque no con exclusividad) de las explotaciones de menor tamaño, cuyos propietarios terminan trabajando fuera de la explotación o vendiendo su chacra y mudándose a la ciudad (Eldorado, Posadas o Buenos Aires), esto configura un escenario difícil para la Agricultura Familiar que pierde importancia relativa.

Por otro lado, trabajamos con el departamento de Gral. Manuel Belgrano (ver mapa de Misiones) ubicado en el extremo nordeste de Misiones limitando con el Brasil. La característica más relevante de este departamento es el proceso de avance de la frontera agraria, aun en expansión, ya sea mediante colonización planificada o las ocupaciones espontáneas. Esto se traduce en el aumento creciente de las explotaciones agropecuarias, desde distintas formas de tenencia y ocupación, que nos marcan un proceso de conformación de agricultores familiares con una estructura productiva diversificada, baja o nula industrialización y desarrollo menos dinámico del capitalismo.



Gral. Manuel Belgrano

Mapa de la Provincia de Misiones

## ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA ECONÓMICA SOCIAL CONCRETA

### El movimiento de la sociedad

Como afirmaba Marx, el capital no es una cosa, sino una relación social de producción. Relación social que en su proceso de desarrollo histórico, va separando a los productores directos de sus medios de producción, produciendo por un lado trabajadores libres y por otro, propietarios libres. Vale decir, el desarrollo de esta lógica de producción social, es a su vez, el desarrollo de las dos clases fundamentales que corresponden a este modo de producción: burguesía y proletariado. Estas relaciones son determinadas en ambos aspectos, producción y distribución, por la estructura de la división del trabajo entre los miembros de la sociedad, cuya extensión y profundidad son determinadas por el nivel de desenvolvimiento técnico de la producción, y por el régimen jurídico de la propiedad de los medios de producción. Lenin (1957) señalaba que conforme se desarrolla el capital se produce un crecimiento de la población industrial a costa de la población agrícola, una proporción cada vez mayor de la población se va separando de la agricultura para engrosar las filas de la población industrial, hecho que se evidencia en todos los países capitalistas. En cambio en los países de capitalismo débilmente desarrollado, la mayoría de la población es agrícola y

ella misma transforma los productos que son consumidos, no habiendo intercambio ni división social del trabajo. También, conforme avanza la acumulación, se va produciendo un proceso de diferenciación social en donde en primera instancia los productores con mayor escala o capitalización (campesinos ricos en términos de Lenin) contratan fuerza de trabajo y los productores pobres (campesinos pobres) venden fuerza de trabajo, proceso que termina en la descomposición de la pequeña producción y la creación de una burguesía agraria y de un creciente proletariado (Lenin, 1957).

Pero ¿cómo llevar a indicadores concretos estos movimientos estructurales de la sociedad? Para avanzar en este aspecto nos basaremos en la metodología desarrollada por el PIMSA<sup>4</sup> (Iñigo Carrera y Podestá, 1987, 1989 y Iñigo Carrera, Podestá y Cotarelo, 1999). Estos sostienen que se debe analizar la estructura de la sociedad en su movimiento, eludiendo la falsa dicotomía entre estructura e historia. En este sentido, se deben tener en cuenta los elementos que se entrelazan de distinta manera, y seguirlos en la medida que se va desarrollando el proceso de descomposición de un tipo de estructura y génesis, formación y desarrollo de otra<sup>5</sup>. Esta metodología no pretende realizar estratificaciones estáticas, su objetivo es diferente, intenta conocer la estructura económica de la sociedad como una disposición de fuerzas. Para analizar dicha estructura se debe hacer base en las relaciones necesarias e independientes de la voluntad de los hombres, que estos contraen en la reproducción de su existencia, y que se corresponden con un determinado grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales de la sociedad. Como sostienen los autores:

“La estructura económica (adoptada desde esta perspectiva) refiere directamente a lo que Gramsci llama la relación de fuerzas sociales objetivas. Lo que intentamos señalar es que para conocer la estructura económica de la sociedad debe observarse la totalidad de las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas materiales con las que se corresponden. Se trata pues de conocer a la estructura económica como una totalidad en movimiento, observarla como una disposición de fuerzas (...)

Esta primera disposición de fuerzas hace referencia a las contradicciones en

---

<sup>4</sup> Programa de Investigación Sobre el Movimiento de la Sociedad Argentina.

<sup>5</sup> Sobre esto es importante la reflexión de Germer (2003:8): “*El propio capitalismo, entendido como modo de producción, esto es, como “concreto pensado” compuesto apenas por capitalistas y trabajadores productivos, no se presenta en esta forma abstracta en el mundo real, pero si en las formas históricas concretas, que Marx denomino formaciones económico-sociales. En la medida que el concreto pensado “modo de producción capitalista” retrata la lógica interna general del sistema, el representa la esencia del capitalismo, pero no representa cualquier economía capitalista específica*” (traducción propia, lo entre comillas esta en itálica en el original)



la producción de la vida material, al conflicto entre fuerzas productivas y relaciones de producción. Para conocer esta disposición de fuerzas debemos observar:

1- El grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales.

2- Los grupos sociales que se dan sobre ellas, cada uno de los cuales, según Gramsci, representa una función y ocupa una posición determinada en la misma producción” (Carrera y Podestá, 1989:11). Lo entre paréntesis es nuestro<sup>6</sup>.

### **Una aproximación a la provincia de Misiones**

Para comenzar con el análisis nos remontaremos a caracterizar brevemente la estructura económica social concreta analizada por Carrera, Podestá y Cotarelo (1999) para la provincia de Misiones. Los autores sostienen que en la actual fase del desarrollo del capitalismo en el mundo<sup>7</sup>, es esperable encontrar en los países capitalistas como la Argentina, elementos de al menos tres de los cinco tipos de estructuras económicas sociales clásicas descritas por Lenin (1970)<sup>8</sup>: Pequeña producción mercantil, capitalismo de economía privada y capitalismo de Estado, estas tres estructuras<sup>9</sup> tienen en común que en ellas el producto del trabajo está destinado al mercado<sup>10</sup>. La particular combinación de los elementos de los tipos de estructuras referidos es lo que constituye las distintas estructuras económico-sociales concretas presentes en una formación social

---

<sup>6</sup> Es importante destacar, a su vez, que los autores se basan en las relaciones de fuerzas sociales objetivas. Esto de ninguna manera significa que las relaciones subjetivas o el peso cualitativo de determinados grupos o clases no se tenga en cuenta o no tenga importancia en el análisis de la sociedad (o una parte de ella) y su transformación. Por el contrario los propios autores hacen referencia a esta cuestión remarcando que para caracterizarla es necesario otro tipo de análisis (Carrera y Podestá, 1987:28).

<sup>7</sup> Este trabajo fue escrito en 1999, podemos considerar que durante la década del 2000, esta fase se mantuvo. Con la crisis internacional que estamos comenzando a transitar se abre un manto de dudas sobre los posibles cambios de la configuración del capitalismo mundial, cuestión que aquí no profundizaremos.

<sup>8</sup> Lenin (1970: 725) planteaba que para Rusia se entrelazaban cinco “tipos diferentes de economía social”: economía patriarcal (campesina), pequeña producción mercantil, capitalismo de economía privada, capitalismo de Estado y socialismo. Pero no dudaba que toda la sociedad estaba sujeta a un único proceso de desarrollo.

<sup>9</sup> En cuanto a la primera y la última Carrera, Podestá y Cotarelo (1999) sostienen que su peso relativo, en términos cuantitativos, es muy bajo. Otro es el análisis que deberíamos realizar para analizar su peso cualitativo, vale decir su capacidad de organización para transformar al menos ciertos aspectos de estas estructuras económico sociales concretas.

<sup>10</sup> Para una descripción más acabada de cada una de estas tres estructuras ver: “Las estructuras económico sociales concretas que constituyen la formación económica de la Argentina”. Documento de Trabajo N°18. Documentos y comunicaciones del PIMSA. Iñigo Carrera, Podestá y Cotarelo. 1999. Página 3.

determinada (Carrera, Podestá y Cotarelo, 1999). De esta manera los autores proponen cinco grandes estructuras económico-sociales concretas en la Argentina<sup>11</sup>.

Nos centraremos aquí en la estructura económico-social concreta que corresponde a la provincia de Misiones: "pequeña producción mercantil principalmente en el campo". Corresponden a esta estructura económico-social concreta las provincias de Misiones, Formosa, Chaco, Santiago del Estero y La Pampa. Sus rasgos distintivos son: el bajo grado de división social del trabajo, indicado por el peso de la población agrícola. Lo característico de esta estructura económica es la relevancia de los pequeños propietarios, asentados en la pequeña producción mercantil en el campo, con una importante presencia del proletariado y semi-proletariado (principalmente en Chaco, Santiago del Estero y Corrientes). Junto a ello la presencia de una importante superpoblación relativa, sea encubierta como empleo estatal (como en Corrientes, Santiago del Estero y Formosa) o en el campo, bajo la forma latente (Formosa, Misiones, Chaco). Esta estructura corresponde al elemento de la pequeña producción mercantil en el campo y en la ciudad, sobre todo en el primero, o sea que se corresponde con el peso de la pequeña producción "independiente", combinada con la producción capitalista (Carrera, Podestá y Cotarelo, 1999).

Ahora bien, antes de pasar a describir los departamentos que son de nuestro interés, haremos algunas observaciones referidas a la provincia de Misiones en su conjunto. Ramisch (2008) analizó la variación de la población rural y la población agrícola, para la provincia de Misiones a lo largo del siglo XX. En su trabajo podemos ver que en términos absolutos ambas aumentan hasta 1991, observándose el aumento más importante entre 1914 y 1947, que es el momento en el que se realiza el grueso de la colonización oficial de la provincia. Ambas comienzan a caer luego de 1991, la rural levemente y la agrícola un poco más pronunciadamente pasando de 96.563 a 71.619 personas. En términos relativos lo que ocurre es que la población rural decrece sostenidamente frente a la urbana durante todo el siglo pasado, mientras que el porcentaje de la población agrícola aumenta frente a los otros sectores de la economía hasta 1947 producto, como decíamos, de la ampliación de la frontera agrícola, vía

---

<sup>11</sup> Capitalismo de economía privada de gran industria y pequeña producción; Capitalismo de economía privada con peso en el campo (población agrícola); Capitalismo de Estado en enclaves; Pequeña producción mercantil principalmente en el campo (en donde se encuentra Misiones), Pequeña producción mercantil con superpoblación relativa. Cabe aclarar que esta estratificación corresponde a "grandes grupos" que surgen de macro-análisis estructurales lo que no significa que hacia adentro de cada una de estas estructuras no existan heterogeneidades, matices o aristas; esto quedara más que en evidencia en los datos que analizaremos más adelante para la provincia de Misiones.

colonización estatal, privada y de hecho, para luego comenzar a decrecer. Finalmente se observa que ambas tienden a coincidir en la actualidad.

¿Qué está indicando este movimiento de la población? Por un lado, la baja relativa de la población rural y agrícola confirma la tendencia a la supremacía de la ciudad frente al campo y de los otros sectores económicos (industria, comercio, servicios) frente al agrícola<sup>12</sup> lo que nos indica un desarrollo de las fuerzas productivas y un avance de las relaciones capitalistas. Pero por otro lado, la disminución en términos no ya relativos sino absolutos, nos está indicando que tras un largo período de poblamiento productivo del territorio, en donde la modalidad de desarrollo capitalista ha sido principalmente en “extensión”, se estarían desarrollando ya, a partir de las décadas del 1980 y 1990, elementos de un proceso de desarrollo en “profundidad” donde el factor expulsivo comienza a aparecer<sup>13</sup>.

## **EL ESTUDIO DE NUESTROS CASOS. DEPARTAMENTO ELDORADO Y GRAL. MANUEL BELGRANO**

### **Aproximación al grado de desarrollo de las fuerzas productivas**

Marx (1971:20) señalaba:

“Hasta donde se han desarrollado las fuerzas productivas de una nación lo indica del modo más palpable el grado hasta el cual se ha desarrollado en ella la división del trabajo. Toda nueva fuerza productiva, cuando no se trata de una simple extensión cuantitativa de fuerzas productivas ya conocidas con anterioridad (...) trae como consecuencia un nuevo desarrollo de la división del trabajo. La división del trabajo dentro de una nación se traduce, ante todo, en la separación del trabajo industrial y comercial con respecto al trabajo agrícola y, con ello, en la separación de la ciudad y el campo y en la

---

<sup>12</sup> Recordemos que, como hemos planteado, conforme se desarrollan las fuerzas productivas avanza la división social del trabajo y con esto la transformación de la agricultura en una rama de la industria, ya que “*el desarrollo de la economía mercantil significa que de la agricultura se va separando una rama industrial tras otra [...] que una parte cada vez mayor de la población se va separando de la agricultura, es decir, el crecimiento de la población industrial a cuenta de la agrícola*” (Lenin, 1957: 24).

<sup>13</sup> El capitalismo se expande siempre siguiendo dos procesos: en extensión y en profundidad. Específicamente en el campo el primero de estos procesos se expresa en la ocupación de nuevas tierras para la producción capitalista y, consiguientemente, por una expansión en términos absolutos de la población agrícola, y en el segundo, en la expropiación de pequeños propietarios, la disminución de los obreros ocupados en relación al capital invertido, y, consiguientemente, en la expulsión de la población agrícola. La disminución en términos de la población agrícola, se nos convierte en indicador de la preponderancia que ha alcanzado la expansión del capitalismo en profundidad (Carrera y Podestá, 1987).

contradicción de los intereses entre una y otro. Su desarrollo ulterior conduce a la separación del trabajo comercial del industrial”.

Pero ¿cómo medir el grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales en relación a los datos con los que podemos contar (CNPyV)? Carrera y Podestá (1989) proponen seguir a Lenin (1957) en “El desarrollo del capitalismo en Rusia” quien para ilustrar la división del trabajo social como base de toda la producción mercantil y del capitalismo agrupa los datos sobre la distribución por ocupaciones de toda la población en los siguientes apartados:

- I. Población Agrícola
- II. Población industrial y comercial
- III. Población no productiva<sup>14</sup>

El criterio seguido para la organización de los datos censales en estos tres apartados se corresponden “estrictamente” a lo planteado por los autores (Carrera y Podestá, 1989:13-15 y Anexo C-III-1), no lo describiremos aquí por razones de espacio y focalización del trabajo, pero el resultado obtenido es el siguiente (cuadro N°2):

Categoría	1991		2001	
	Nº	%	Nº	%
<b>Eldorado</b>				
<b>Población Agrícola</b>	3618	17,20	2522	11,17
<b>Población Industrial y comercial</b>	11096	52,75	11419	50,58
<b>Población no productiva</b>	6319	30,04	8635	38,25
<b>Gral. Manuel Belgrano</b>				
<b>Población Agrícola</b>	6163	59,46	6678	55,97
<b>Población Industrial y comercial</b>	2350	22,67	2820	23,64
<b>Población no productiva</b>	1852	17,87	2433	20,39

**Cuadro N° 2.** Distribución de la población agrícola, industrial y comercial y no productiva en los departamentos Eldorado y Gral. Manuel Belgrano para los años 1991 y 2001. Fuente: elaboración propia, según metodología descrita, en base a información del CNPyV 1991 y el CNPhyV 2001.

Ahora ¿cómo interpretar estos datos? La población agrícola no puede ser definida al margen del régimen histórico concreto de producción en que se inserta. La población de un país de economía capitalista débilmente desarrollado (no es el caso de la Argentina) es casi exclusivamente agrícola, lo que no significa que sólo se dedique a la agricultura

<sup>14</sup> Mas exactamente que no participa en la actividad económica.

sino que la población ocupada en la agricultura transforma ella misma los productos de la tierra y está muy poco desarrollada la división social del trabajo. Cada régimen histórico concreto de producción tiene sus leyes de población propias; en el régimen de producción capitalista la población agrícola disminuye constantemente en relación a la no agrícola (Marx, 2001<sup>15</sup>) mientras la población industrial y comercial crece en términos absolutos, la población agrícola disminuye en términos absolutos, salvo que se produzca una expansión sobre nuevas tierras, lo cual implica un crecimiento aun mayor de la población industrial y comercial (Carrera y Podestá, 1987).

Esto nos permite comprender parte de lo que sucede en los departamentos analizados. El bajo peso de la población agrícola, como así también el descenso tanto en términos absolutos como relativos, en el departamento Eldorado nos estaría indicando un alto grado de desarrollo de la división social del trabajo y, a la vez, un alto grado de desarrollo económico capitalista<sup>16</sup>. La población Industrial y comercial tiene un peso relativo importante en este departamento. La variación entre 1991 y 2001 de la población industrial y comercial muestra una caída relativa en Eldorado, aunque en términos absolutos aumenta levemente. Esto se corresponde con un período económico de paridad cambiaria en la Argentina<sup>17</sup> que afectó especialmente las relaciones comerciales en la provincia de Misiones por su situación de frontera, marcando una asimetría enorme con los productos vendidos en Brasil y Paraguay. Por ejemplo, un estudio realizado Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Económicas (CIFCE) registra que los precios de la canasta familiar para julio de 1998 eran 80% más caros en Posadas que en Sao Borja (localidad brasilera limítrofe) y 35% más caros que en Encarnación. En Julio de 1999 esto se había invertido, pero las asimetrías seguían siendo muy grandes, Sao Borja 34% y Encarnación 71% más barato que Posadas (Freaza, 2002). Uno de los pocos sectores que siguió un proceso creciente de expansión fue la producción forestal, sobre todo en la segunda mitad de los '90, sector al cual le correspondía más del 30% de valor agregado bruto de la provincia. Según un informante, ésta fue la etapa en donde se produjo un salto tecnológico en la

---

<sup>15</sup> El capital tomo III, Capitulo XXXVII

<sup>16</sup> Nótese que este indicador no hace referencia al desarrollo de las relaciones salariales en la agricultura. A continuación abordaremos este punto.

<sup>17</sup> Hacemos referencia a la política de convertibilidad desarrollada durante el Gobierno de Carlos Saúl Menem (y continuada por Fernando de la Rúa), en este período la moneda argentina se mantuvo equiparada con el dólar en una relación de "1 a 1", para profundizar la caracterización de este período ver: "Estudio de Historia Económica Argentina. Desde mediados del siglo XX hasta la actualidad". Capitulo 6: "Las reformas estructurales y el Plan de Convertibilidad durante la década de los noventa. El auge y la crisis de la valorización financiera". Basualdo. 2006

transformación de la madera y se comenzó a destinar este producto a la exportación, cuestión que se intensificó más adelante con la salida de la convertibilidad. Esto sumado a las leyes de promoción forestal podría explicar el sostenimiento y expansión de este sector, aun en la convertibilidad y podrían explicar el mantenimiento de parte de la población Industrial y comercial.

En el departamento de Gral. Manuel Belgrano se observa que la población agrícola tiene un peso mayoritario y que ha aumentado entre los censos de 1991 y 2001 en términos absolutos, aunque ha disminuido en términos relativos. Si bien estas diferencias no son significativas esta disminución relativa puede estar relacionada a que parte de la población agrícola, sobre todo aquella en condiciones de mayor pobreza, puede estar registrada como actividades “no bien especificadas”<sup>18</sup> debido a la complementación de ingresos con actividades de otras ramas (construcción, servicios, etc.), en un escenario marcado por la pobreza y la desocupación, característico del fin de la convertibilidad. Más allá de este detalle, lo central en la distribución de la población para este departamento está en el peso de la población agrícola por sobre las demás fracciones poblacionales lo que demuestra un bajo grado de desarrollo de la división social del trabajo, en una zona de frontera agraria<sup>19</sup>. Esto no significa que no existan relaciones capitalistas de producción, sino que no se encuentran, en el conjunto de la población y sobre todo en la agrícola, plenamente desarrolladas. Un ejemplo concreto que afirma nuestra aseveración es el caso de la producción de tabaco, ampliamente difundida en esta zona. La producción de la hoja de tabaco funciona como una rama de la industria tabacalera. El productor de tabaco, generalmente “pequeño productor”<sup>20</sup>, realiza la producción en su predio con mano de obra familiar, en su mayoría. La empresa tabacalera (agroindustria de procesamiento) es la que establece, define y controla todo el proceso productivo y el volumen de producción del tabaco, por lo tanto el productor funciona como un subsidiario del sistema, como un obrero en su propio campo, pero a su vez corriendo con los riesgos de la producción y disminuyendo el costo “salario”<sup>21</sup>, aportado por la industria tabacalera, a través de la autoproducción de alimentos para su familia. Esta particularidad de la producción de tabaco que se realiza montada sobre la estructura de los “pequeños productores” no escapa a las “generales de la ley” en el sentido de que para poder seguir compitiendo en el mercado deben tender a aumentar la

---

<sup>18</sup> De hecho esta categoría tuvo un crecimiento del 1000% entre censos.

<sup>19</sup> Para profundizar sobre el concepto de frontera agraria ver Schiavoni (1998)

<sup>20</sup> Aunque la tendencia también es aumentar la escala y por tanto concentrar la producción de tabaco.

<sup>21</sup> Entendido como la suma los recursos necesarios para la reproducción del trabajador y su familia.

escala y concentrar la producción dejando afuera del circuito o absorbiendo (subordinando), a aquellos que no tiene tales capacidades. Esto comienza a aparecer como un proceso creciente que lo señala Schiavoni (2001: 15), analizando las organizaciones agrarias del sector tabacalero: "...el análisis de los dirigentes tabacaleros de las "nuevas colonias" de Misiones, anticiparía la reproducción del tabacalero de mayores volúmenes (50.000 a 100.000 plantas) apoyado en la subcontratación de agricultores más pequeños".

Para intentar otra aproximación al conocimiento de la estructura económica social del sector agrícola del Norte de Misiones y al desarrollo del capitalismo agrario de la zona, tomamos como indicador<sup>22</sup> la relación existente entre la variación del porcentaje de la población rural respecto de la población total (A) y la variación del porcentaje de la población económicamente activa ocupada en la agricultura, silvicultura, caza y pesca<sup>23</sup> respecto del total de la población económicamente activa (B) para los años 1991 y 2001. Dicha relación queda expresada en la diferencia obtenida entre ambos valores (C). Ver Cuadro N°3.

Índice	Eldorado		G.M. Belgrano	
	1991	2001	1991	2001
(A) % de la población rural sobre total	33,7	31,7	62,3	48,0
(B) % de la población agrícola <sup>24</sup>	19,2	13,2	61,1	60,5
Diferencia entre A y B	14,5	18,6	1,2	-12,4

**Cuadro N° 3.** Variación de los índices de población rural y población agrícola entre los años 1991 y 2001 para los dos departamentos. Fuente: elaboración propia, en base a información del CNPyV 1991 y el CNPHYV 2001.

Lo primero que podemos observar es que la población rural y la población ocupada en la rama de la agricultura tiende a disminuir, en términos relativos, en los dos departamentos (esto último ya lo habíamos señalado), aunque su peso es diferente en cada uno. El departamento Eldorado tiene una población rural intermedia del orden del 30% y una población agrícola considerablemente más baja y disminuyendo entre 2001 y 1991 de forma más proporcional que la población rural. Esto estaría indicando la

<sup>22</sup> Metodología desarrollada por Iñigo Carrera y Podestá (1987).

<sup>23</sup> Rama A, "Agricultura, caza, silvicultura y pesca" del CNPyV 1991 y Rama A "Agricultura, ganadería, caza y silvicultura" en el CNPHYV de 2001.

<sup>24</sup> Porcentaje de la PEA (Población Económicamente Activa) ocupada en agricultura, silvicultura, caza y pesca. Nótese que los valores de la población agrícola en este cuadro integrado son mayores que los presentados en los cuadros N°1, 2 y 3. Esto se debe a que por la metodología utilizada en estos cuadros la población económicamente activa se le suman los jubilados y pensionados por lo que la misma población agrícola se divide por un denominador mayor dando un índice más bajo.

supremacía de la ciudad frente al campo y de los otros sectores económicos por sobre el agrícola, y por lo tanto nos marcan el desarrollo de las fuerzas productivas, la división social del trabajo y el avance de las relaciones capitalistas. No obstante la diferencia positiva del índice C nos marca que este desarrollo económico por fuera de la rama agrícola (esto es industria, comercio, servicios, etc.) no se da sólo en la zona urbana, sino que también se da en la zona rural. Esto se puede observar con mayor detenimiento en el Cuadro N°4 en donde vemos que del total de la población económicamente activa que vive en el sector rural el 54,2% no trabaja en el sector agrícola para 1991 y el 62,3% para el año 2001<sup>25</sup>.

A su vez en el Cuadro N°4 podemos observar otro fenómeno importante, este es el aumento en términos relativos de la población que desempeñándose en la rama de la agricultura reside en zonas urbanas. En 1991 existía un 30,3% de la población agrícola (PEA Agrícola) que residía en zonas urbanas, este porcentaje se incrementó para 2001 llegando a 36,3%. Este es un fenómeno que podría estar expresando dos cuestiones: la primera es una emigración de los propietarios rurales ya sea de grandes o medianas explotaciones a los pueblos o ciudades en busca de mejores condiciones de vida (básicamente servicio y esparcimiento) dejando el trabajo directo de su explotación al trabajo asalariado en distintas condiciones de contratación, quedando el propietario a cargo de la administración y dirección de la explotación. Por el otro lado un aumento de los trabajadores rurales que tienen residencia en el sector urbano. Como veremos más adelante el peso relativo y absoluto de la mediana y gran burguesía agraria es muy bajo, por lo que si bien este proceso se da, los datos evidenciados corresponden en mayor medida a trabajadores rurales asalariados. Igualmente, en cualquiera de los dos casos esta es una muestra más del avance de las relaciones salariales y del desarrollo del capitalismo en la agricultura que se convierte en una rama de la industria. Esta misma situación fue descrita por Ramisch (2008) para la provincia de Misiones en su conjunto. Ramisch sostiene que "...el asentamiento en los pequeños pueblos le otorga a la fuerza de trabajo un grado de movilidad distinto, movilidad que resulta indispensable para una familia que debe construir un ingreso colectivo en una época en la cual, el trabajo precarizado es el dato más relevante del mercado laboral." (2008:19). Esta dinámica de fortalecimiento de la ciudad frente el campo va configurando un escenario poblacional provincial en donde durante las últimas décadas de siglo XX tienden a aumentar con

---

<sup>25</sup> Aquí tiene mayor incidencia la población que vive en zonas rurales agrupadas.



fuerza las localidades intermedias de 15 a 55 mil habitantes (0% de la población para 1970 y 25% para 2001, CNP(H)yV).

La complementación de ingresos se ha tomado como un fenómeno destacado en esta etapa de la globalización de la agricultura analizado bajo el término de pluriactividad (Neiman *et. al.*, 2001; Schneider, 2003). En este caso particular lo entendemos como una estrategia de subsistencia, como expresión de la situación de precariedad y empobrecimiento de las distintas fracciones de la Agricultura Familiar dentro de su situación de crisis estructural y como parte de un proceso transicional hacia la asalarización<sup>26</sup>. Al respecto un entrevistado que complementa su actividad agrícola con la venta de fuerza de trabajo y la asistencia brindada por el Estado nos decía:

“... tuve que dedicarme a trabajar afuera, trabaje con patrones que hay acá, que son Kopp (ganadero y forestal de la zona), trabaje en el campo; así después para la empresa Alto Paraná (APSA), un año y medio, después salí y me fui con el famoso Sperber (Forestal de la zona, “SP Forestal”) de ahí también salí y ahora me dedico más a la chacra, soy desocupado directamente, tengo el "Plan Jefe" y bueno eso lo que me avala para pagar la luz , lo que es más exigente viste, después para conseguir para la familia bueno trabajo con las verduras en la chacra, mi mujer tiene un taller de costura que salva bastante bien...”. Y el mismo entrevistado nos decía haciendo referencia a cómo se conjuga esta complementariedad: “... y esto es por temporada cuando vos no tenés un trabajo asegurado, un trabajo fijo, a lo mejor trabajás dos meses y quedas dos o tres meses sin trabajo y ahí le vas manejando el tiempo de la chacra con el tiempo de la changa, a veces justo te sale la changa en el tiempo que tenés que limpiar la chacra y, cuando uno depende de las changas, cuando aparece una changa preferís ir a la changa y tener un ingreso para la familia y descuidás un poco de la chacra...” (MF, semi-asalariado del departamento Eldorado. 28/11/2008)

Categoría	1991				2001			
	TOTAL	%	Agrícola	%	TOTAL	%	Agrícola	%
<b>Eldorado</b>								
<b>TOTAL</b>	18812	100	3618	100	19130	100	2520	100

<sup>26</sup> En el próximo apartado mostraremos los datos que sostienen esta afirmación.

<b>Rural<sup>27</sup></b>	5517	29,3	2522	69,7	4251	22,2	1604	63,6
<b>Disperso</b>	4100	21,8	2186	60,4	2855	14,9	1319	52,3
<b>Agrupado</b>	1417	7,5	336	9,3	1396	7,3	285	11,3
<b>Urbano</b>	13295	70,7	1096	30,3	14879	77,8	916	36,4
<b>Gral. Manuel Belgrano</b>								
<b>TOTAL</b>	10082	100	6163	100	11043	100	6678	100
<b>Rural</b>	6838	67,8	5269	85,5	6485	58,7	5602	83,9
<b>Disperso</b>	6159	61,1	5137	83,4	6158	55,8	5439	81,4
<b>Agrupado</b>	678	6,7	132	2,1	327	3,0	163	2,4
<b>Urbano</b>	3245	32,2	894	14,5	4558	41,3	1076	16,1

**Cuadro Nº 4.** Distribución de la población económicamente activa total y de la rama de la Agricultura según se encuentren en zona rural o urbana en los departamentos Eldorado y Gral. Manuel Belgrano para los años 1991 y 2001. Fuente: elaboración propia en base a información del CNPyV 1991 y el CNPHyV 2001.

Finalmente en el caso del departamento Gral. Manuel Belgrano podemos observar (Cuadro Nº3) un peso considerablemente mayor y alto en términos absolutos del porcentaje de población rural y del porcentaje de población agrícola. Lo que estaría marcando un desarrollo de las fuerzas productivas, una división social del trabajo y un desarrollo de las relaciones capitalistas marcadamente menor. Sin embargo, de ninguna manera esto significa que las relaciones capitalistas no existan, como hemos mencionado haciendo referencia al caso tabacalero. Otra cuestión que se observa en los datos de este cuadro es que el porcentaje de la población rural disminuye relativamente más que el de población inserta en la rama agrícola, por esto el índice C se torna negativo. El Cuadro Nº4 nos permite interpretar esta variación que tiene su base en el hecho de que la población urbana aumentó en términos absolutos mientras que la población que vive en el campo no ha aumentado<sup>28</sup>, no obstante si ha aumentado la población agrícola, hecho que nos marca al igual que los casos anteriores una proporción de personas que trabajando en el sector agrícola viven en la zona urbana, aunque esta proporción es mucho más baja que en los casos anteriores (16% para 2001).

<sup>27</sup> Nótese que los índices de población rural en este cuadro (como así también en los dos subsiguientes) son distintos a los analizados en el Cuadro Nº4, esto responde a que en este último caso el cálculo se hace sobre la PEA, mientras que en el cuadro anterior el cálculo era sobre la población total. Igualmente esto no contradice las tendencias marcadas.

<sup>28</sup> Esta afirmación puede ser cuestionada desde la perspectiva de un mal registro en el CNPHyV, cuestión que para el CNA de 2002 ha sido remarcada por varios actores de la zona, no obstante a partir de la entrevista a un referente clave surge la pertinencia de este planteo ya que si bien se ha poblado el campo, los pueblos de este departamento han crecido en muchos casos con emigración de pobladores rurales. Este es el caso del municipio de Bernardo de Irigoyen que paso de ser de un municipio mayoritariamente rural a un municipio mayoritariamente urbano de fines de los años `80 a principios del 2000.

## **Aproximación a las clases (grupos) sociales fundamentales**

### **A- Desde la relación con la fuerza de trabajo**

Las clases sociales refieren a grupos de hombres que se encuentran (que viven) en una misma situación, que ocupan una misma posición en la estructura económica, es decir, en relación al conjunto de las relaciones de producción, cuya expresión jurídica son las relaciones de propiedad. La definición de las clases sociales remite a la posición de los hombres respecto de la propiedad o no propiedad de sus condiciones materiales de existencia (Marx, 2001). Tomando la dimensión propiedad/no propiedad de las condiciones materiales de existencia podemos definir dos conjuntos de hombres: los propietarios de sus condiciones materiales de existencia, que constituyen la burguesía y los desposeídos de esas condiciones, que deben vender su fuerza de trabajo para vivir, que constituyen el proletariado. Desde esta perspectiva una primera aproximación para lograr una distribución de la población en relación a la propiedad o no propiedad de las condiciones materiales de existencia, consiste en tomar como dimensión el trabajo asalariado y distribuir a la población en dos grupos: los que venden fuerza de trabajo y los que no venden fuerza de trabajo.

En el Cuadro N°5 podemos observar, para el departamento Eldorado, que en la población ocupada las relaciones salariales están bastante desarrolladas y que existe una proporción amplia de población que debe vender su fuerza de trabajo. A su vez, esta proporción se hace mayor hacia el año 2001 llegando al 73,7% de la población ocupada. En el caso de la población ocupada en la agricultura pasa algo similar, pero las magnitudes son menores, llegando al 66,5% la población que debe vender su fuerza de trabajo en el 2001. Nótese que la población total ocupada descende en términos absolutos entre 1991 y 2001, y que la población agrícola descende en una mayor proporción comparativa.

	Población ocupada en general				Población ocupada en la agricultura			
	1991		2001		1991		2001	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
<b>Eldorado</b>								
<b>Venden FT</b>	11616	66,5	10251	73,7	2070	61,5	1218	66,5
<b>No venden FT</b>	5855	33,5	3659	26,3	1298	38,5	614	33,5

<b>Total</b>	17471	100	13910	100	3368	100	1832	100
<b>Gral. Manuel Belgrano</b>								
<b>Venden FT</b>	3608	36,7	3884	40,4	1209	20,1	1298	22,3
<b>No venden FT</b>	6226	63,3	5734	59,6	4817	79,9	4518	77,7
<b>Total</b>	9834	100	9618	100	6026	100	5816	100

**Cuadro Nº 5.** Distribución de la población económicamente activa total y de la rama de la Agricultura<sup>29</sup> para los departamentos Eldorado y Gral. Manuel Belgrano distribuída según vendan o no su fuerza de trabajo para los años 1991 y 2001. Fuente: elaboración propia en base a información del CNPyV 1991 y el CNPHyV 2001.

El departamento de Gral. Manuel Belgrano nos muestra una configuración opuesta a la anterior. En la población total, la proporción que vende su fuerza de trabajo es menor (36,7% y 40,4%) aunque aumenta, en términos relativos, entre los años estudiados. Sin embargo mucho más significativos son los datos para la población ocupada en la agricultura ya que la población que vende su fuerza de trabajo es del orden del 20%, aunque aumenta levemente de 1991 a 2001. Esto es un indicador claro de que las relaciones salariales no se han desarrollado, por lo tanto la mayoría de la población ocupada dispone de sus condiciones materiales de existencia, también nos indica el menor grado de desarrollo del capitalismo.

Estos datos si bien nos marcan una idea “gruesa” de las relaciones de la distribución de la población en función de la propiedad de sus condiciones materiales de vida, no nos permiten avanzar en una caracterización más profunda de las clases sociales fundamentales. Para ello analizaremos a continuación la distribución de la población en función de las categorías ocupacionales.

## **B- Desde el movimiento de las categorías ocupacionales**

<sup>29</sup> Rama A, “Agricultura, caza, silvicultura y pesca” del CNPyV 1991 y Rama A “Agricultura, ganadería, caza y silvicultura” en el CNPHyV de 2001.

Las categorías ocupacionales nos permiten observar de manera parcial<sup>30</sup> cómo han evolucionado las clases sociales y llegar a una aproximación de las distintas fracciones que se corresponden con nuestro concepto de “Agricultura Familiar”. En el Cuadro N°6 podemos ver cómo ha variado la población ocupada, entre 1991 y 2001, para la rama de la agricultura. Para Eldorado, observamos en primera medida una disminución de la población ocupada a casi la mitad, tendencia que se observa en todas las categorías ocupacionales, esto se corresponde con la crisis de la convertibilidad que azotó al país durante el período, marcando altas tasas de desocupación. No obstante analizaremos qué pasó con cada categoría ocupacional.

Año	Población ocupada	Categoría ocupacional							
		Obrero o empleado <sup>31</sup>	%	Patrón	%	Trabajador por cuenta propia	%	Trabajador Familiar	%
<b>Eldorado</b>									
<b>1991</b>	3380	2070	61,2	231	6,8	678	20,1	389	11,5
<b>2001</b>	1832	1201	65,6	89	4,9	356	19,4	186 <sup>32</sup>	10,2

<sup>30</sup>La dimensión categoría ocupacional nos permite distribuir a la población económicamente activa en tres grandes grupos: 1-Los asalariados como aproximación al proletariado; 2- Los empleadores como aproximación a la clase capitalista; 3- Los trabajadores por cuenta propia, que incluirían una diversidad de situaciones que abarcan desde trabajadores directos propietarios de capital hasta trabajadores sin propiedad. Los dos primeros estarían vinculados, desde distintas posiciones, a las relaciones salariales. El tercer grupo estaría fuera de esta relación, y en este sentido, fuera de las relaciones capitalistas plenas. (Iñigo Carrera y Podestá, 1989). Pero este análisis según plantea Iñigo Carrera y Podestá implica una limitación, un recorte de la realidad que queremos observar, ya que solo se está observando la inserción ocupacional. Para superar esta cuestión ellos proponen la construcción de los grupos sociales fundamentales en relación a la posición en la estructura económica y tomando como indicadores la función que representa en la producción y la posición que ocupa en relación a la propiedad. Así distribuyen a la población en tres grupos sociales fundamentales: 1) El proletariado y semi-proletariado; 2) la pequeña burguesía; 3) la gran Burguesía (Iñigo Carrera y Podestá, 1989:22). Nosotros no contamos con las herramientas y los datos estadísticos necesarios para poder realizar esta construcción igualmente, reconociendo estas limitaciones, trataremos de lograr una aproximación a estos grandes grupos a través de las categorías ocupacionales.

<sup>31</sup> Obrero o empleado suma a la población que pertenece a esta categoría sea en el sector privado o público, aunque para esta rama los empleados públicos corresponden a menos del 3,5 % del total en todos los casos. El mismo procedimiento corresponde a los otros departamentos.

<sup>32</sup> El dato correspondiente al trabajador familiar para el año 2001 corresponde a los trabajadores de esta categoría perciban o no sueldo. Igualmente el peso de los que reciben sueldo es mucho menor (menos del 10%) de los que no reciben. El mismo procedimiento corresponde a los otros departamentos.

Gral. Manuel Belgrano									
<b>1991</b>	6034	1209	20,0	274	4,5	2440	40,4	2103	34,9
<b>2001</b>	5816	1253	21,5	239	4,1	2498	43,0	1826	31,4

**Cuadro Nº 6.** Distribución de la población económicamente activa de la rama de la Agricultura<sup>33</sup> para los departamentos Eldorado y Gral. Manuel Belgrano distribuída según categoría ocupacional para los años 1991 y 2001. Fuente: elaboración propia en base a información del CNPyV 1991 y el CNPHyV 2001.

La categoría obrero o empleado es comparable con la clase social asalariada incluyendo a los asalariados con lote, asalariado “puro” y pudiendo incluir a una parte menor de los semi-asalariados. Esta categoría tiene un peso alto (más del 60%) y aumentó relativamente entre 1991 y 2001, incluso ante la disminución del empleo. Recordemos que para el año 2001 el 36% de la población que se desarrollaba en la rama agrícola vivía en la zona urbana, por lo que podríamos suponer que una parte importante de estos asalariados son asalariados puros y otra parte importante son asalariados con lote. La categoría patrón es comparable con la clase social burguesía incluyendo en forma mayoritaria a la mediana y gran burguesía y en menor medida a la pequeña burguesía capitalizada, que en el caso de la agricultura misionera se registra mayoritariamente como trabajador familiar o trabajador por cuenta propia. Esta categoría disminuye su importancia relativa, llegando en el 2001 a ser de menos del 5%. A su vez si consideramos la relación obrero-patrón, que nos sirve como un indicador de la concentración y centralización del capital, vemos que para 1991 esta relación era de 9,0 (o sea 9 obreros o empleados por patrón) y en el año 2001 era de 13,5 marcando la tendencia a la concentración del capital en la rama agrícola de este departamento.

Finalmente analicemos que sucede con la categoría trabajador por cuenta propia y trabajador familiar, comparables con gran parte de los semi-asalariados, los productores simples de mercancías y gran parte de la pequeña burguesía capitalizada. Estas categorías tiene una importancia del 30% y si bien sufren una disminución entre 1991 y 2001 esta es menor que las variaciones en las otras categorías. El Cuadro Nº7 resume los procesos que esta aproximación nos permite observar:

Sub-categoría	Comparable con categoría ocupacional	Importancia relativa	Tendencia (1991-2001)
---------------	--------------------------------------	----------------------	-----------------------

<sup>33</sup> Rama A, “Agricultura, caza, silvicultura y pesca” del CNPyV 1991 y Rama A “Agricultura, ganadería, caza y silvicultura” en el CNPHyV de 2001.

<b>Gran y mediana burguesía</b>	Patrón	Baja	Disminuye
<b>Pequeña burguesía capitalizada</b>	Trabajador familiar y cuentapropista menor medida patrón	Media-baja	Disminuye poco
<b>Productor simple de mercancías</b>	Trabajador familiar y cuentapropista	Media	Disminuye poco
<b>Semi-asalariado</b>	Trabajador familiar y cuentapropista en menor medida obrero o empleado	Media-alta	No disminuye
<b>Asalariado con lote</b>	Obrero o empleado	Alta	Aumenta
<b>Asalariado "puro"</b>	Obrero o empleado	Alta	Aumenta

**Cuadro Nº 7.** Evolución de las distintas sub-categoría de la Agricultura Familiar entre 1991 y 2001 para el departamento Eldorado. Elaboración propia

¿Qué nos están indicando estos datos? Por un lado que las relaciones salariales están ampliamente desarrolladas en este departamento con un proceso de concentración creciente para este período. El trabajo familiar y por cuenta propia sigue manteniendo una proporción importante aunque con una tendencia a la disminución (31,6% para 1991 y 29,6% para 2001). En cuanto a las distintas fracciones de la Agricultura Familiar, por nosotros definida, observamos que: la mediana y gran burguesía disminuye su importancia numérica pero aumentando el número de asalariados que explota, significando esto un aumento en el control de economía del sector agrícola a expensas de concentración de los medios de producción. La pequeña burguesía capitalizada y los productores simples de mercancías si bien siguen teniendo una importancia relativa considerable, fruto de una trayectoria histórica marcada por la colonización privada desarrollada en la zona (Salvador, 2004) que expandió las pequeñas explotaciones a base de cultivos perennes industriales, tienen una trayectoria descendente al no poder, por distintas cuestiones, mantener el ritmo de acumulación y por tanto mantenerse y desarrollarse económicamente. Esto emerge en el relato un productor simple en descenso, nieto de un colono fundador de Santiago de Liniers (municipio de Eldorado) que vivía de la yerba mate y el tung:

“...nosotros (él, sus dos hermanos y su madre) ya no vivíamos sólo de la chacra , hasta hoy en día no vivimos solo de la chacra, vivimos gracias a que mi mama nos mantiene

(con una jubilación) sino no viviríamos, no nos alcanza para vivir...” (MK, productor simple del departamento Eldorado. 28/11/2008, lo entre paréntesis es nuestro).

Finalmente como consecuencia de lo anterior se observa un aumento de los asalariados, o sea productores que por no poder mantenerse en la producción independiente deben vender su fuerza de trabajo en distintas condiciones contractuales y de asalarización<sup>34</sup>.

En el departamento de Gral. Manuel Belgrano, lo primero que podemos observar (Cuadro N°7) es que si bien ha disminuido la población ocupada su magnitud absoluta ha sido muy baja comparada con el departamento Eldorado. Este hecho es importante porque, en un departamento donde las relaciones salariales no se han desarrollado en gran magnitud y por lo tanto una proporción gruesa de la población sigue manteniendo la propiedad de sus medios de producción o reproducción, se observa que la producción propia, principalmente de autoabastecimiento, absorbe parte de la población (superpoblación relativa para el capital) que, en momentos de crisis, no encuentra posibilidades de trabajo asalariado<sup>35</sup>. Este es el caso de DP, quien posee una pequeña parcela de tierra a algunos kilómetros del pueblo de B. de Irigoyen (municipio cabecera del departamento) y actualmente, junto a su esposo, está realizando cría de pollos a pequeña escala para la venta, como medio para generar un ingreso. Su marido trabajaba históricamente en el raleo forestal (en Corrientes o Entre Ríos) pero hace dos años que no lo hace más por problemas con los patrones, los cuales no cumplían con sus obligaciones, pero DP nos decía:

“... no se por la crisis que está viniendo ahora, pero no sé, muy poca changas hay ahora, porque la mayoría acá de esta zona que trabajaba todos se fueron por el problema que tuvieron allá entonces están todos por acá, entonces la changa que hay, no es fácil para todos...” (DP, familia de semi-asalariado del departamento Gral. Manuel Belgrano. 23/12/2008).

Esto nos podría estar explicando, a su vez, el aumento de la categoría trabajador por cuenta propia. Por otro lado hay que contemplar la incursión de nuevas ocupaciones en el departamento, hecho que podría menguar la disminución de la población ocupada. Los obreros o empleados tienen una proporción baja dentro del departamento, aunque

---

<sup>34</sup> Vale la pena remarcar nuevamente que este es un análisis estructural con datos macro-poblacionales, en otras palabras no significa que todos los productores simples que no puedan mantener su explotación pasen a ser semi-asalariados o asalariados con lote, seguramente existen distintas estrategias que van asumiendo cada productor en forma individual o colectiva para abordar estos procesos como se observa en el relato anterior. Sin embargo esto nos permite ver, dentro de la dinámica de movimiento de la población agrícola, cuales son las tendencias estructurales.

<sup>35</sup> De hecho para el año 2001 el índice de desocupación para el departamento Gral. Manuel Belgrano era de 14,8%, en cambio para Eldorado era de 37,5% y para Iguazú era del 31,8% CNPHyV 2001.



aumentan levemente, tanto en términos absolutos como relativos, en el período. Los patrones también tienen una magnitud baja, y disminuyen, tanto en términos absolutos como relativos. La relación obrero-patrón es baja, aunque aumenta en el período (4,4 para 1991 y 5,2 para 2001), esto podría estar marcando un incipiente proceso de concentración económica por parte de la burguesía agraria. Finalmente las categorías trabajador por cuenta propia y trabajador familiar tienen una magnitud muy grande tanto en términos absolutos como relativos, manteniendo su importancia en el período (75,3% de la población ocupada para 1991 y el 74,4% para el 2001).

Esto nos permitiría señalar que la agricultura familiar, en sus diferentes sub-categorías, no se encuentra en el proceso descendente descrito para el departamento Eldorado, sino que en términos generales para el departamento se encuentra estabilizada (Cuadro N°8). No obstante debemos señalar que esta estabilidad es dinámica ya que se compone, por ejemplo, de una expansión de la frontera agraria en algunas zonas del departamento, como en grandes las propiedades (Joison y la Intercontinental<sup>36</sup>), y por otro lado un proceso incipiente de asalarización rural en otras zonas de la provincia como es el caso de la ruta 17 en las periferias de 2 Hermanas<sup>37</sup> y las periferias del pueblo de Bernardo de Irigoyen.

<b>Sub-categorías</b>	<b>Comparable con categoría ocupacional</b>	<b>Importancia relativa</b>	<b>Tendencia (1991-2001)</b>
<b>Gran y mediana burguesía</b>	Patrón	Baja	Disminuye
<b>Pequeña burguesía capitalizada</b>	Trabajador familiar y cuentapropista menor medida patrón	Media-alta	Se mantiene
<b>Productor simple de mercancías</b>	Trabajador familiar y cuentapropista	Alta	Se mantiene
<b>Semi-asalariado</b>	Trabajador familiar y cuentapropista en menor medida obrero o empleado	Media	Se mantiene
<b>Asalariado con lote</b>	Obrero o empleado	Baja	Aumento leve

<sup>36</sup> Propiedades ocupadas por pequeños agricultores, para profundizar el tema ver Schiavoni (1998) y Baranger y Schiavoni (2005).

<sup>37</sup> Pequeño poblado ubicado en el municipio de Bernardo de Irigoyen, el mismo se ha expandido en los últimos 10 años de manera importante

Asalariado "puro"	Obrero o empleado	Baja	Aumento leve
-------------------	-------------------	------	--------------

**Cuadro Nº 8.** Evolución de las distintas sub-categorías de la Agricultura Familiar entre 1991 y 2001 para el departamento de Gral. Manuel Belgrano. Elaboración propia

## CONCLUSIONES

Los datos analizados nos muestran que la configuración de la estructura económica social concreta de estos departamentos es marcadamente diferente. Por un lado el departamento Eldorado tienen una configuración con supremacía de la ciudad frente al campo y de los otros sectores económicos por sobre el agrícola, esto se corresponde con un elevado grado de desarrollo de las fuerzas productivas, la división social del trabajo y el avance de las relaciones capitalistas. A su vez, las relaciones salariales están ampliamente desarrolladas en estos departamentos con un proceso de concentración creciente para este período. El trabajo familiar y por cuenta propia sigue manteniendo una proporción importante (entre 25% y 30%) aunque con una tendencia a la disminución.

En cuanto a la Agricultura Familiar observamos que la mediana y gran burguesía aumenta el control de la economía del sector agrícola mediante la concentración de los medios de producción. Esto hace que la pequeña burguesía capitalizada y los productores simples de mercancías, si bien siguen teniendo una importancia relativa considerable, tienen una trayectoria descendente al no poder, por distintas cuestiones, mantener el ritmo de acumulación o de reproducción autónoma y por tanto mantenerse o desarrollarse económicamente. Por consiguiente gran parte de estas fracciones pasan a formar parte de la clase asalariada en distintas condiciones de trabajo (sea como semi-asalariado, como asalariado con lote o como asalariado puro). Todo esto nos marca la preponderancia que ha alcanzado la expansión del capitalismo en profundidad en este departamento.

En el departamento de Gral. Manuel Belgrano encontramos una situación diferente. La población agrícola tiene un peso relevante en torno al 60 % estando poco desarrollada la población industrial y comercial (aunque en crecimiento). La población rural es también muy elevada (50% para 2001) aunque también se observa una tendencia relativa decreciente, las relaciones salariales aunque existen están poco desarrolladas comparativamente con el departamento ya mencionado. Esto estaría marcando un

desarrollo de las fuerzas productivas, una división social del trabajo y un desarrollo de las relaciones capitalistas marcadamente menor.

La Agricultura Familiar, en sus diferentes fracciones, se encuentra estabilizada<sup>38</sup>, manteniéndose las fracciones de la pequeña burguesía capitalizada y los productores simples y aumentando levemente las fracciones de semi-asalariados y asalariados con lote. Todo lo que nos indicaría una preponderancia alcanzada por el desarrollo del capitalismo en extensión.

La estructura económica social descrita por Carrera, Podestá y Cotarello (1999) para la provincia de Misiones (junto con otras provincias como Corrientes, Formosa, Chaco, Santiago del Estero y La Pampa) se condice con la estructura analizada para el departamento de Gral. Manuel Belgrano. Pero en el departamento Eldorado se encuentra consolidada una estructura diferente, centrada en el desarrollo de las fuerzas productivas y del capitalismo preponderantemente en profundidad proceso que Ramisch (2008) marcaba como incipiente para la provincia en su conjunto.

## BIBLIOGRAFÍA

- Baranger, Denis. y Schiavoni, Gabriela. 2005. “Censo de ocupantes de Tierras”. En: *Estudios Regionales* Año 13. Vol 28. Facultad de Humanidades y Ciencias Naturales. Universidad Nacional de Misiones, pp 5 – 69.
- Bartolomé, Leopoldo. 1974. “*Colonos, plantadores y agroindustria. La explotación agrícola familiar en el sudeste de Misiones*”. En: “Seminario: La explotación agrícola familiar en la Argentina”, Universidad Nacional de Tucumán, 25 al 27 de Septiembre; Tucumán, Argentina
- Germer, Clauss. 2006. “Anotações críticas sobre o papel da ciência e a tecnologia em a reforma agrária”. Em: *Reforma agrária y médio ambiente* N°1. INCRA, San Pablo, pp. 41-56.
- Glasser, Barney. y Strauss, Anselm. 1967. “*The Discovering of Ground Theory: Strategies for Qualitative research*”. Aladine Publishing Company, New York.
- Iñigo Carrera, Nicolás. y Podestá, Jorge. 1987. “*La población Agrícola en la Argentina actual (Aproximación al estado de la contradicción entre el campo y la ciudad)*”. Serie estudios N° 57. CICOSO, Bs. As.

---

<sup>38</sup> Esto es lo que se puede analizar de los datos estadísticos que poseemos, una proyección hacia la actualidad, realizada por informantes claves que realizaron tareas de supervisión en el CNA 2008, nos permitiría afirmar que en realidad las fracciones de la pequeña burguesía capitalizada y los productores simples han aumentado. No podemos hacer referencia a los asalariados, pero es probable que también hayan aumentado hacia la actualidad.

- Iñigo Carrera, Nicolás. y Podestá, Jorge. 1989. “*Análisis de una relación de fuerzas sociales objetiva: caracterización de los grupos sociales fundamentales en la argentina actual*”. Serie estudios N° 46. CICSO, Bs. As.
- Iñigo Carrera, Nicolás.; Podestá, Jorge.; Cotarelo, Maria. 1999. “*Las estructuras económicas sociales concretas que constituyen la formación económica de la Argentina*”. Documento de Trabajo N°18. PIMSA
- Kautski, Karl. 2002. “*La cuestión Agraria*”. Siglo XXI Editores. México.
- Lenin, Vladimir. 1957. “*El desarrollo del capitalismo en Rusia*”. Moscú: Progreso.
- Lenin, Vladimir. 1970. “*Acerca del infantilismo de izquierda y el espíritu pequeño burgués*”. Obras escogidas en tres tomos, Tomo II. Editorial Progreso, Moscú.
- Marx, Karl. 2001. “*El Capital*”. Tomo III. Fondo de la Cultura Económica. México. Segunda reimpresión.
- Marx, Karl. 1971. “*La ideología alemana*”. Ediciones Pueblos Unidos. Uruguay.
- Neiman, Guillermo, Bardomás, Silvia. y Jiménez, Dora. 2001. “Estrategias productivas y laborales en explotaciones familiares pluriactivas de la provincia de Buenos Aires”. En Neiman, Guillermo, *Trabajo de Campo. Producción, tecnología y empleo en el medio rura*”. Ediciones CICCUS, Buenos Aires, pp: 74 - 100
- Piñeiro, Diego. 2003. “*Caracterización de la producción familiar*”. Mimeo, Buenos Aires.
- Ramisch, Guillermo. 2008. “*Reflexiones en torno al desarrollo del capitalismo en el agro: el caso de la provincia de Misiones, Argentina*”. Disertación para optar al posgrado en la Especialización en Estudios Latinoamericanos, Universidad Federal de Juiz de Fora. Julio de 2008.
- Salvador, Carlos. 2004. “*Fundadores en tierra colorada*”. Editorial Universitaria. Universidad Nacional de Misiones.
- Schiavoni, Gabriela. 1998. “*Colonos y ocupantes. Parentesco, reciprocidad y diferenciación social en la frontera agraria de Misiones*”. Editorial Universitaria. UNAM, Posadas.
- Schneider, Sergio. 2003. “*A pluriactividade na agricultura familiar*”. UFRGS Editora, Rio Grande do Sul.