

**Proyecto: “Modelos de Desarrollo: actores, disputas y escenarios en la Argentina contemporánea”**

**Directora: Maristella Svampa**

**Grupo responsable: Paula Abal Medina, Mirta Antonelli, Carla Gras, Valeria Hernández y Gabriela Wyckzykier.**

**Grupo colaborador: Cecilia Anigstein, Mariana Barattini, Lorena Bottaro, Belén Cafiero, Inés Carabajal, Soledad Córdoba, Adriana Chazarreta, Carolina Favre, Florencia Fossa Siglos, Natalia Gajst, Luciana Manildo, Marcela Marín, Sandra Mutal, Eugenia Muzzi, Mauro Orellana, Marcelo Panero, Carla Poth, Delia Ramírez, German Rosati y Marian Sola Álvarez.**

**Becario: Ariel Slipak**

**Estudiantes: Santiago Cáceres, Eugenia Arias Toledo y Laura Punolef**

## **Objetivos generales**

Este proyecto se propone abordar desde una perspectiva integradora las principales líneas que adopta la actual disputa por los modelos de desarrollo presentes en la Argentina contemporánea. Estos modelos, que resultan de los sucesivos cambios operados en la estructura socio-económica del país en las últimas décadas, indican una clara centralidad de los actores empresariales, un complejo proceso de resignificación y/o generación de formas de organización, una recomposición y articulación de los sectores subalternos, y finalmente, una transformación ostensible del aparato estatal, en cuanto a sus niveles de intervención, sus competencias y sus funciones específicas.

Este objetivo general contempla un tratamiento que diferencia los siguientes niveles analíticos, y problematiza *la cuestión del desarrollo* como un campo *complejo y dinámico*:

### **1- Un anclaje histórico.**

El punto de partida del presente proyecto destaca la coexistencia de tres modelos de desarrollo hegemónicos, dada la gravitación que poseen para caracterizar el momento actual: el modelo de agro-negocios; el modelo extractivo exportador y el modelo industrial. Considerando esta coexistencia, se trata de identificar y caracterizar la interacción de estos modelos en el territorio nacional teniendo en cuenta *una perspectiva histórica* (el “tiempo largo”): condiciones de emergencia, procesos de cristalización y preponderancia respectiva en el devenir contemporáneo.

### **2- Los escenarios específicos: actores, territorios y dinámicas del modelo.**

Este segundo momento analítico se aboca a definir los rasgos que singularizan las dinámicas de funcionamiento y los contenidos ideológicos, económicos y políticos de cada modelo de desarrollo, como resultante de las *prácticas de los actores* que lo constituyen. Así, se trata de identificar y caracterizar los actores que conforman o intervienen en el campo de fuerzas de cada modelo de desarrollo estudiado, teniendo en cuenta tanto las relaciones sociales y políticas que privilegian como la multiplicidad de prácticas productivas y económicas que dinamizan, en relación a un territorio

específico. De resultas, se llegará a restituir escenarios complejos en los que cada modelo de desarrollo inviste su dinámica propia.

### **3- El campo agonístico: construcción de poder y formas contrahegemónicas**

En este tercer momento el proyecto contempla estudiar las asimetrías y antagonismos que se manifiestan en cada uno de los modelos de desarrollo estudiados, teniendo en cuenta tanto la complejidad de las relaciones entre sus fracciones dominantes, como entre éstas y los sectores subalternos. Desde esta perspectiva, cada modelo de desarrollo será estudiado considerando tanto los fundamentos de las asimetrías, jerarquías y modos de categorización como los modos en que se dirimen los antagonismos y se construyen las legitimidades desde las posiciones de poder.

### **4- La cuestión del desarrollo y los proyectos de sociedad**

En un cuarto momento analítico, el proyecto apunta a desarrollar una *perspectiva integradora* que de cuenta del tipo de interacciones entre los modelos de desarrollo estudiados y la dinámica social, política y económica efectivamente presente en la Argentina contemporánea. Para realizar esta reflexión integradora introducimos la noción de “proyecto de sociedad”, definida como el modo de sociedad *deseable* contenido en un modelo de desarrollo dado (esto es, cómo se organiza el poder, se dirimen las tensiones, enfrentamientos, acuerdos y contradicciones de intereses que se suscitan entre los diversos actores del modelo). Así, el objetivo de este cuarto momento es conectar entre sí los modelos de desarrollo observados en escenarios específicos, las formas de organización contrahegemónicas y asociar la dinámica resultante a *proyectos de sociedad*, que a su vez pueden ser (o no) contradictorios entre sí.

### **5-Desarrollo, democracia, integración y capitalismo: la experiencia argentina en contexto.**

Por último, este proyecto apunta a contribuir al debate teórico desde una perspectiva socio-antropológica sobre *la cuestión del desarrollo* a partir de un enfoque comparativo que sitúe a la experiencia argentina en un contexto tanto latinoamericano como mundial, a la luz de las transformaciones acaecidas en las últimas décadas, en el

marco de los procesos del capitalismo neoliberal. En este sentido, parece fundamental incorporar en el análisis el modo en que la actual crisis del sistema global, tanto en lo que hace a su faz “real” (economía del trabajo) como “no-real” (economía de las finanzas), repercute sobre los diferentes modelos de desarrollo. Esta perspectiva comparativa privilegiará la reflexión sobre los *proyectos de sociedad* en pugna introduciendo en el debate los modelos de democracia, las representaciones del Estado, los núcleos de sentido y las prácticas de sociedad civil antagónicas entre los actores de las disputas y conflictos, así como la cuestión de la integración y la distribución de la riqueza (económica pero también cognitiva, política y social),.

### **Objetivos específicos**

1) Analizar las principales tendencias y procesos operados en los modelos planteados (modelo de agro-negocios, modelo extractivo-exportador –en especial, a través del modelo minero- y, por último, modelo industrial) en el siglo XX y comienzos del XXI. Se hará énfasis en la caracterización de los actores, distinguiendo los protagonistas, los secundarios y los periféricos; asimismo se focalizará en las relaciones que cada uno de ellos establece con el Estado y otros actores institucionales, públicos y privados. Ello implica considerar:

a) la evolución de variables económico-productivas en cada modelo;

b) los rasgos que asumen los actores empresariales (su carácter nacional y/o, trasnacional, recursos que controlan, formas en que ejercen dicho control, estrategias económicas, redes nacionales y trasnacionales que construyen, etc.);

c) la relación entre las estrategias empresariales y las formas de participación de otros actores (Pymes, trabajadores), prestando atención a las competencias y saberes que se les requieren. El tratamiento de este aspecto implica asimismo considerar los procesos de desplazamiento y reconversión de estos actores.

c) las formas en que interviene el Estado en sus distintos niveles (nacional, provincial, municipios);

- d) los modos de inscripción en el espacio global.

2) Establecer escenarios complejos que reflejen los rasgos materiales y simbólicos de cada modelo de desarrollo (agronegocios, extractivo-exportador e industrial) tal como éstos se presentan en la Argentina contemporánea. Para ello se propone realizar trabajos de campo específicos para cada modelo a partir de su cristalización en territorios y espacios de acción concretos, teniendo en cuenta:

- a) factores que componen el modelo de producción (tecnologías, organización de las relaciones sociales, formas de apropiación de los recursos, sistema de distribución de la riqueza, etc.);
- b) formas de significación de las prácticas productivas y sociales construidas por los actores;
- c) construcción de las identidades individuales y colectivas;
- d) relación con el territorio y el espacio público;
- e) relación con las entidades/instituciones estatales y privadas.

3) Abordar las formas de acción política (institucional y no-institucional) que los diferentes actores promueven en el marco de cada uno de estos modelos de desarrollo, tanto para sostenerlos como para resistirlos/combatirlos. A estos efectos, se realizarán estudios de casos puntuales que interroguen:

- a) las demandas y propuestas de los actores según su posición (dominación/subordinación) dentro del modelo;
- b) el tipo de conflicto y las acciones que despliegan para llevar a cabo sus demandas;
- c) el tipo de organización que se desarrolla para influir en la escena político-económica ;
- d) las formas que privilegian para influir en las respuestas institucionales ;
- e) el rol que asignan/demandan al Estado ;
- f) sus perspectivas sobre los procesos socioeconómicos en curso, las consecuencias de los mismos y sus representaciones sobre el « desarrollo

deseable ». La selección de casos considerará tanto a actores empresariales como a aquellos actores sociales (trabajadores, organizaciones, comunidades), que se ven afectados de distinto modo por las características de los modelos.

4) Identificar las tensiones, complementariedades, conflictos, alianzas entre los diferentes modelos de desarrollo y sus respectivos actores en vistas de restituir los proyectos de sociedad contenidos en los mismos. Ello implica considerar el nivel de las interacciones entre los diferentes componentes materiales y simbólicos de cada modelo, incluyendo las relaciones con el Estado. El objetivo aquí es enfatizar la mirada sobre las características que asume esa coexistencia entre modelos de desarrollo y sus repercusiones sociales.

5) Revisar los resultados obtenidos en los puntos anteriores en función de las perspectivas abiertas por la crisis del sistema capitalista globalizado y en relación al debate sobre los límites y potencialidades de las sociedades contemporáneas.

### **Hipótesis**

La problemática del desarrollo constituye en la Argentina contemporánea un campo de debate mayor en la medida en que distintos proyectos de sociedad disputan la hegemonía de la conducción política. Los tres modelos de desarrollo que lideran la economía nacional (el agronegocios, el extractivo-exportador y el industrial) están promovidos por fracciones dominantes cuyo poder e intereses no siempre convergen. Sin embargo, a pesar de las contradicciones y los puntos ciegos que hoy presentan estos diferentes *proyectos*, los tres construyen *la cuestión del desarrollo* como puramente productivista.

Por otro lado, desde los sectores subalternos, la cuestión del desarrollo no siempre aparece directamente tematizada. En cambio, sí se construye una profunda reflexión sobre los modos de apropiación de los bienes comunes y privados, sean éstos naturales, sociales o públicos.

Otro actor que sistemáticamente es aludido por unos y otros es el Estado, en sus diferentes niveles, pero en cada caso se le asigna a éste roles y contenidos diversos.

En este proyecto de investigación, partimos de la hipótesis que estos posicionamientos pueden ser analizados en términos de conflicto social en la medida en que se los integre en un estudio sobre los proyectos de sociedad alternativos (elites o fracciones dominantes y sectores subalternos). En este sentido, el clásico debate desarrollista sobre cuestiones productivas, técnicas y económicas, se imbrica con otro que introduce el análisis del poder, el modo de pensar lo político y la construcción de imaginarios colectivos sobre *la sociedad deseable*<sup>1</sup>.

Otra hipótesis que vertebra este proyecto sostiene que la dimensión comparativa es necesaria para comprender no sólo el sistema sino que se hace fundamental si lo que se pretende es comprender en profundidad cada uno de los componentes del sistema. En efecto, en un sistema como el capitalista, en donde la noción de escasez es una condición de partida, cada modelo de desarrollo al que aludimos no puede sino construirse en una relación de competencia por los recursos básicos (naturales, humanos y públicos) respecto a los otros modelos presentes en el territorio. Los tres modelos hegemónicos tienen necesidad de anclarse en un territorio finito y se relacionan con el Estado nación requiriéndole un rol acorde con sus particulares intereses. En este sentido, la comparación no sólo contribuye a dar cuenta de las tensiones al interior de las fracciones dominantes sino que es fundamental para comprender cada modelo en su construcción interna: cómo su propia lógica material y simbólica es resultado de un campo de relaciones, en un contexto nacional, regional y global.

El debate en torno al desarrollo tiene un anclaje profundo en las definiciones políticas de una sociedad, en su historia cultural. Ciertamente, no existe un único modelo de desarrollo y hasta la misma idea de desarrollo varía en función de las diferentes realidades locales, regionales y nacionales. En este sentido, cuando reflexionamos aquí sobre los *modelos de desarrollo* presentes en la Argentina contemporánea interrogamos esta problemática tanto desde el punto de vista epistemológico (su construcción conceptual e ideológica) como desde el punto de vista

---

<sup>1</sup> Hablamos de modelos de sociedad "deseable" y no de "modelos de cómo debería ser la sociedad". Este último, referido al deber ser, tiene un carácter normativo o deontológico; es del orden de la prescripción/proscripción. En cambio, "lo deseable" se articula precisamente al deseo, a las formas de la seducción y la persuasión, lo cual, creemos, es lo que predomina en el discurso hegemónico, como matriz de imposición simbólica o coerción para el consenso.

político, en tanto matriz de proyectos de sociedad. Es por esta razón que subrayamos la particularidad del enfoque que proponemos:

- Por un lado, un abordaje *dinámico*, esto es, el estudio de los modelos aludidos (agro-negocios; extractivo-exportador; industrial) no sólo en su lógica constitutiva individual interna sino en su dinámica de *interrelacionamiento*, en el marco de un proyecto global de sociedad (intereses, conflictos, alianzas), dentro de una región dada y con un contexto mundial de crisis como el actual.
- Por otro lado, un abordaje *complejo*, es decir, que problematiza la cuestión del desarrollo como una construcción intelectual, política y económica, la cual tiene lugar en el marco de un proceso histórico y situado.

### **Relevancia del problema**

La cuestión del desarrollo ha sido una temática recurrente y fundadora del pensamiento social latinoamericano. Desde la CEPAL en adelante, intelectuales como Raúl Prebisch o Celso Furtado,<sup>2</sup> entre tantos otros, realizaron valiosas contribuciones acerca del carácter estructural del subdesarrollo latinoamericano, así como apuntaron a diseñar estrategias de desarrollo “hacia adentro”. Sin embargo, el paradigma del desarrollo postulado en los años 50 por la CEPAL, e ilustrado por las experiencias nacional-desarrollistas entre los años 50 y 70, que colocaban al Estado como un actor central (en términos de productor y regulador de las relaciones sociales), fue ampliamente criticado, desde diferentes vertientes y posicionamientos político-ideológicos: desde el marxismo, tanto la corriente de la dependencia como los teóricos de la marginalidad, no sólo cuestionaron el carácter reformista de dichos modelos sino los límites de su capacidad de integración, al tiempo que señalaban como horizonte o como “concepto límite”<sup>3</sup> la alternativa revolucionaria. Así, por encima de las

---

<sup>2</sup> Para una presentación véase Prébisch (: 1964), Furtado (: 1964). Para una crítica más general de la teoría del desarrollo, véase Bustelo: 1999 y Nahon et al: 2004.

<sup>3</sup> Retomamos la idea de “concepto límite” desarrollado por M.A.Garretón, y que hace alusión a las problemáticas centrales que ha unificado el pensamiento (como la idea de desarrollo, revolución y democracia, entre otros). En la actualidad, Garretón señala la ausencia de una



diferencias político-ideológicas, se tratase de la perspectiva desarrollista o de la izquierda revolucionaria, al volver sobre aquellos tiempos es posible rescatar la disposición a pensar modelos de desarrollo, concebidos en términos de *proyectos alternativos de sociedad*.

En las últimas décadas el escenario regional y global cambió ostensiblemente. En nuevos contextos y debates internacionales, se fue ampliando el arco temático y se fueron incorporando otras dimensiones ligadas al desarrollo, como el tema ambiental, la cultura, la dimensión humana y social, entre otras.

Por un lado, la crisis de la idea de modernización (y por ende, del desarrollo como progreso industrial), en su versión hegemónica, abrió un nuevo espacio en el cual se fue cristalizando el rechazo y la revisión del paradigma del progreso y la sociedad industrial de consumo. En esta óptica, y pese a la fuerte desconfianza de las izquierdas clásicas, los movimientos ecologistas que se desarrollaron a partir de los años '60, especialmente en Europa y Estados Unidos, lograron alcanzar un carácter altamente precursor y ejemplificador, desarrollando una respetable influencia en sus sociedades. Las críticas de estos movimientos no sólo ponían en entredicho algunos de los pilares del pensamiento de Marx, claro heredero de la Modernidad, sino que para gran parte de las izquierdas latinoamericanas, salvo excepciones, la problemática ambiental era considerada también como una preocupación importada de la agenda de los países ricos, vinculada directamente con el grado de desarrollo alcanzado. Paralelamente, en América Latina, las críticas indigenistas respecto del carácter lineal, monocultural de las teorías dominantes del desarrollo (y la Modernidad) fueron horadando su solidez simbólica, haciendo lugar al disenso y al reconocimiento de su dimensión excluyente.

Recordemos que hasta bien entrado el siglo XX, no existía lugar político e ideológico desde el cual oponerse al irresistible credo del progreso, ya que se desconocían –o bien, se desestimaban– las consecuencias destructivas que podía generar una modernización sin freno. En rigor, había un único paradigma de la modernización, al cual adherían incluso las diferentes corrientes del marxismo, cuya

---

problemática central (esto es, de un concepto límite) en las ciencias sociales actuales. Véase “Las ciencias sociales en América Latina en una mirada comparativa” G. de Sierra, Carretón, M., Miguel Murmis y H. Trindade.

visión productivista y homogeneizante del progreso fue puesta a prueba en varias oportunidades y contextos históricos. En este sentido, América Latina no fue una excepción, pues esta visión fue sostenida tanto por los Estados desarrollistas como por las diferentes experiencias nacional-popular. Quizá mucho más que en otras latitudes, las izquierdas –ya sea en su matriz anticapitalista como nacional-popular- se mostraron sumamente refractarias a las corrientes indigenistas y ecologistas que se iban pergeñando a la luz de las diferentes críticas del paradigma productivista.

Por otro lado, la crisis del ideario emancipatorio (fracasos de las izquierdas y dictaduras militares mediante) y el posterior desmantelamiento del Estado nacional-desarrollista, produjeron un eclipse de esta línea del pensamiento social latinoamericano. Ciertamente, entre los años '80 y '90 estas temáticas desaparecieron por completo de la agenda política, tanto en nuestras sociedades latinoamericanas, como en otras latitudes. Para el caso del desarrollo, en las últimas décadas hemos asistido al ocaso de una visión macrosocial, que enfatizaba enfoques y planificaciones más centralizadas, hacia una concepción más micro-social, que sitúan la cuestión del desarrollo en una escala local, territorial y regional.

Sin embargo, en los últimos años, la emergencia de un nuevo escenario económico, político y social en América Latina parece haber impulsado una vuelta hacia las “grandes preguntas”, particularmente visible en el retorno de aquellos conceptos límites que alguna vez trazaron las líneas directrices del pensamiento crítico latinoamericano. En este sentido, la idea de *desarrollo* ha vuelto a incorporarse al vocabulario político y económico (Svampa: 2008). Sin embargo, este concepto-límite no ha retornado intacto o como simple fantasma del pasado; antes bien, sobre él se van yuxtaponiendo nuevas narrativas, operando trastocamientos y resignificaciones mayores, ligadas tanto a la dinámica del poder (nacional y global) y su entrelazamiento con las fuerzas del Estado, como a la acción contestataria de los sectores subalternos.

En rigor, en Argentina el retorno de la idea de desarrollo sigue asociada a un paradigma productivista, vinculado en gran medida a la expansión vertiginosa del modelo agro-exportador, centrado para el caso argentino en la expansión de los agronegocios (Bisang et al: 2006; Hernández: 2008a y 2008b), en la generalización del modelo extractivo-exportador (hidrocarburos, minería); y en menor medida, en la

reactivación de la industria, a partir de 2004. Este conjunto de condiciones parecen haber traído consigo el retorno de un imaginario desarrollista, habida cuenta que, a diferencia de los años '90 (digamos, hasta antes de la actual crisis financiera mundial), la economía argentina –al igual que otros países de la región- se vio enormemente favorecida por los altos precios internacionales de los productos primarios (commodities), tal como se refleja en las balanzas comerciales y el superávit fiscal. Este hecho no puede ser desestimado, muy especialmente luego del largo período de estancamiento y regresión económica del país en las últimas décadas. En esta coyuntura favorable, no es casual que los propios gobiernos de turno enfatizen una visión productivista y releguen en un segundo plano o sencillamente escamoteen una serie de problemas relativos a la discusión acerca de las tensiones visibles entre los diferentes *proyectos de sociedad* contenidos en los modelos de desarrollo hoy vigentes. Traducir en meros términos de “modelo de desarrollo” las contradicciones y los puntos ciegos que hoy presentan estos diferentes *proyectos* forma parte, justamente, de este anclaje ideológico que construye *la cuestión* como puramente productivista. Si, en cambio, tal como proponemos en este proyecto de investigación, se problematiza la cuestión del desarrollo como un *campo de poder complejo y dinámico*, entonces, es esperable que se puedan integrar reflexivamente los rasgos propios de cada modelo relevado, en función de proyectos de sociedad específicos. En este sentido, el clásico debate desarrollista sobre cuestiones productivas, técnicas y económicas, se imbrica con otro que introduce el análisis del poder, el modo de pensar lo político y la construcción de imaginarios colectivos sobre lo social.

### **Argentina y los modelos de desarrollo**

En Argentina, por mucho tiempo el modelo nacional-desarrollista, de matriz industrial, siguió operando fuertemente de manera explícita o implícita como narrativa social fundamental y horizonte a alcanzar. Sin embargo, el proceso de desmantelamiento de dicho modelo, iniciado durante la última dictadura militar (1976-1983), con sus consecuentes mecanismos de integración social fundados especialmente en el mercado de trabajo, señalaron un primer punto de quiebre. Este proceso culminó con las reformas neoliberales realizadas durante la década

menemista (1989-1999), a partir de la implementación de un nuevo proyecto económico, orientado hacia la eliminación del déficit fiscal, la desregulación de los mercados y la privatización acelerada de las empresas y servicios públicos.

Estas reformas conllevaron una severa reformulación del rol del Estado en la relación con la economía y la sociedad, que trajeron como correlato la consolidación de una nueva matriz societal, caracterizada por una fuerte dinámica de polarización social y, por ende, por la multiplicación de las desigualdades sociales. El Estado sufrió una reducción drástica en su rol como productor de la cohesión social, visible en la privatización de bienes y servicios básicos, que afectaron la calidad de la salud, la educación, y la seguridad (Barbeito y Lo Vuolo: 1992). Al mismo tiempo, la desregulación de los mercados, acompañada por la introducción de nuevas formas de organización del trabajo, produjo la entrada a una era caracterizada por la flexibilización y la precariedad laboral y una alta tasa de desempleo (Aronskind: 2001, Beccaria et al.: 2005).

Durante varias décadas ese modelo consolidó determinados actores sociales: cámaras y nucleamientos empresarios, sindicatos y federaciones organizados en una central única de trabajadores, un Estado con fuerte participación en la regulación del conflicto entre los representantes del capital y el trabajo. La herramienta principal de institucionalización del conflicto laboral y de relacionamiento entre esos actores fue, como en otros países, la negociación colectiva. La especificidad local estuvo dada por las limitaciones que la legislación establecía a la negociación y al modelo sindical y por el requerimiento de homologación estatal de las convenciones colectivas. Las condiciones de funcionamiento del modelo industrial requerían, entre otras, altos niveles de empleo y el fortalecimiento del mercado interno (Battistini: 2000; Novick: 2000; Bensusán: 2004)

La disputa entre actores alcanzó su mayor nivel de intensidad en torno a la puja distributiva. En algunos momentos, además, los conflictos laborales pugnaban entre diferentes modos de concebir y practicar la actividad sindical y sus articulaciones con movimientos políticos. En estos casos, esas disputas alcanzaban y delineaban también proyectos de sociedad alternativos. (de La Garza Toledo: 2001,2005)

La mayor intensidad del conflicto del modelo de desarrollo industrial se registra en los setenta en las dos direcciones definidas en el párrafo anterior. La historia del cuarto de siglo que se extiende entre el inicio de la última dictadura militar y los procesos sociales heterogéneos que condensa el 2001 puede ser leída en clave de erosión de ese modelo industrial. (Azpiazu y Nochteff: 1994, Basualdo: 2002). Esos movimientos de afectación del modelo industrial se completaron y superpusieron con afirmaciones de otros modelos de desarrollo que aquí nos planteamos estudiar en sus contemporáneas configuraciones y conflictiva coexistencia.

El mundo del trabajo en tanto campo de fuerzas específico del modelo de desarrollo industrial se ha transformado fuertemente como consecuencia de los procesos reseñados (Castel: 1997 y 2003). Esa transformación abarca al conjunto de los actores, sus relaciones, las formas de institucionalización del conflicto, los procesos de composición y recomposición de los colectivos, sus repertorios de acción y horizontes de disputa, las formas de organización y representación, los fundamentos de la subalternidad, los procesos de segmentación de la fuerza de trabajo, los modos de intervención estatal en sus diferentes escalas geográficas; entre otras (Antunes: 2005; Palomino: 2005, Guimenez: 2007).

En la actualidad, dada cierta recuperación de la actividad industrial emergen con mayor fuerza discursos políticos que sostienen la actualización del modelo industrial en la Argentina contemporánea. Insistiendo en la propuesta aquí realizada en torno a los modelos de desarrollo, es decir ejercitando un *abordaje complejo y dinámico*, definimos sus núcleos de inteligibilidad más allá de una mirada productivista centrada en la actividad industrial. En este sentido, para decirlo de manera más gráfica, es la mirada dirigida al *modelo de desarrollo* industrial, y no a la *actividad* industrial, la que posibilita comprender el campo de poder, las relaciones de fuerza, los actores y los modelos societales en pugna.

Los otros modelos de desarrollo coexistentes (extractivo-exportador y el de agro-negocios) no pueden comprenderse sin involucrar también la perspectiva histórica, y muy especialmente, la política de privatizaciones. En efecto, necesario es recordar que la política de privatizaciones estuvo orientada no sólo hacia los servicios públicos, sino también hacia los hidrocarburos, y de manera más amplia, hacia la

totalidad de los recursos naturales. Durante los '90, se sentaron las bases del Estado meta-regulador (Boaventura de Sousa Santos: 2007), lo cual implicó la generación de nuevas normas jurídicas que garantizaron la institucionalización de los derechos de las grandes corporaciones así como la aceptación de la normativa creada en los espacios transnacionales. Así, por ejemplo, a través de diferentes reformas constitucionales y legislativas, las nuevas normas jurídicas apuntaron a la auto-exclusión del Estado como agente productivo y la consecuente exclusividad del sector privado como único actor autorizado a explotar los recursos naturales. En menos de diez años, las grandes compañías transnacionales hegemonizaron el mapa socio-productivo en el sector minero, pesquero, petrolero, entre otros. El fenómeno de reprimarización de la economía (Boyer y Neffa: 2004), basado en la explotación de los recursos naturales no renovables por parte de actores transnacionales y sus socios locales estaba en marcha, como bien lo ilustran las reformas orientadas hacia la introducción de la megaminería a cielo abierto o el fenómeno de agriculturización basado en el paquete biotecnológico (OBSCHATKO: 2003, Bisang: 2003; Teubal: 2003).y el *management* empresarial (Hernández: 2007b).

En un contexto de desindustrialización e internacionalización de la economía, los procesos aquí mencionados contribuyeron a erradicar el perfil industrialista del país, consolidando en un primer momento un patrón económico centrado en la valorización del capital financiero al que más tarde, hacia fines de los '90, se le sumaría el proceso de reprimarización, que apuntaría a la consolidación de un sistema altamente dependiente de los mercados externos. En dicho sistema, los actores transnacionales asumieron un rol destacado, quedando el Estado a cargo de la gestión y contención de los excluidos (bajo la doble figura de un Estado Asistencial y un Estado de Seguridad, oscilando cíclicamente entre políticas públicas asistencialistas y represivas) (Barbeito, A. y Lo Vuolo, R.: 1992, Svampa: 2005), y, en el otro extremo, como facilitador de las condiciones de expansión del modelo en vigor (bajo la figura de un Estado meta-regulador, a través de un *aggiornamento* del orden jurídico-constitucional).

Este proceso de reprimarización adoptó rasgos particulares en el sector agropecuario, debido su mayor heterogeneidad social y productiva. La implantación de

nuevas formas de organización socioproductiva y de relación entre agentes y recursos implicó la expulsión de un número importante de productores y profundas modificaciones en los persistentes (en particular en términos de su relación con la tierra, el trabajo y el capital). Dicho proceso desembocó en una reestructuración global del sistema productivo, que ya arrastraba una fuerte crisis, agravada por la política excluyente de los años '90.

La innovación tecnológica es un punto de inflexión en ese proceso. Estos cambios se verifican tanto en el nivel de los procesos productivos - introducción de la siembra directa y de técnicas de agricultura de precisión, uso de semillas transgénicas - como de gestión (nuevas tecnologías de comunicación e información) y resultaron en aumentos globales de la producción y los rendimientos desde mediados de los años '90 (Giarracca y Cloquell: 1998). La adopción de transgénicos fue rápida y masiva: en 1996 se libera en el mercado local la soja transgénica, y cinco años después la Argentina pasaba a ocupar el segundo puesto como exportador mundial de cultivos transgénicos<sup>4</sup>. Como consecuencia, se observa una profunda redefinición de los perfiles y modos de participación de los agentes preexistentes, además del ingreso de nuevos actores (Regúnaga et al.: 2003; Trigo y Cap, Posadas e Ibarretta: 1998).

Por otro lado, como es sabido, la salida del régimen de convertibilidad, conllevó una de las mayores crisis políticas, económicas y sociales de la historia argentina. Sin embargo, los indicadores de los últimos meses de 2003 ya mostraban una recuperación del crecimiento económico, a partir de la reactivación de la industria (sobre todo, en el sector de la construcción, automotriz y textil, entre otros). Esta recuperación, acompañada a la vez de una fuerte dinámica de precarización laboral, no fue suficiente, no obstante, para devolver el perfil industrialista que la Argentina había exhibido en el pasado. De todos modos, al final de su gestión, el gobierno de N. Kirchner podía exhibir logros económicos importantes respecto de la gran crisis de 2002, cuando la devaluación produjo una caída del PIB del 16%, la tasa de desocupación llegó a alcanzar el 21% y el salario real disminuyó un 24%. Entre 2003 y

---

<sup>4</sup> En el 2007, según el Informe ISAAA (en sitio: [www.argenbio.ar](http://www.argenbio.ar)), el área sembrada con OGM (en millones de ha.) era: 1er puesto, los EEUU con 57,7 (Algodón Bt, TH, Bt-TH, maíz Bt, TH, Bt-TH, soja TH, canola TH, alfalfa TH, papaya RV, zapallo RV); 2do. puesto, la Argentina con 19,1 (Algodón Bt, TH, maíz Bt, TH, Bt-TH, soja TH); 3er puesto el Brasil con 15,0 (Algodón Bt, soja TH).

2007, el PIB logró un crecimiento anual de alrededor del 9%, mientras que la desocupación fue descendiendo de 17,3% en 2003 a 8,5% en 2007<sup>5</sup>.

En gran medida, las altas tasas de crecimiento económico y el superávit fiscal se debieron tanto a la recuperación de la industria, post-devaluación, así como a la alta rentabilidad del modelo agro-exportador, gracias al aumento del precio de los commodities en el mercado internacional y a la reconversión productiva hacia el “modelo de ruralidad globalizada” (Hernández 2007b). En efecto, mientras que en 2003, las exportaciones de oleaginosos eran de 7.919,7 millones de dólares, y las de soja, de 7.194,5 en 2007, éstas eran de 14.398,5 y 13.602 millones de U\$A respectivamente. En contrapartida, las exportaciones del complejo automotriz fueron de 1.776 en 2003 y de 6.000 millones de dólares, en 2007 (fuente: Indec). Si observamos la parte que le corresponde a cada rubro en su contribución al fisco, vemos que comercio exterior, aunque no es el más importante, es el que más ha crecido en los años post-crisis 2001: así, dentro de los complejos exportadores, los dos que tienen que ver con el cultivo de la soja transgénica (oleaginoso y sojero) son los más importantes en términos relativos, con una evolución exponencial año tras año.

En cuanto al modelo extractivo-exportador, uno de los sectores emergentes más dinámicos es el minero. Necesario es decir que la Argentina no posee un pasado minero importante, como efectivamente sucede con otros países latinoamericanos (como Chile, Bolivia y Perú). En ese sentido, la minería no sólo ha sido una actividad secundaria, sino que los dos grandes modelos que marcaron las diferentes etapas socio-económicas del país, y dieron encarnadura a una serie de narrativas y discursos acerca del desarrollo, han sido el modelo agrario y el industrial. Sin embargo, la Argentina ocupa el sexto puesto en el mundo en cuanto a su potencial minero, y los informes consignan que 75% de las áreas atractivas para la minería todavía no han sido sometidas a prospección. Estos metales que hoy se encuentran en estado de disseminación, pueden ser extraídos a través de nuevas tecnologías, a partir de la utilización de sustancias químicas (cianuro, ácido sulfúrico, mercurio, entre otros) para disolver (lixiviar) los metales del mineral que los contiene. Este tipo de minería (a cielo

---

<sup>5</sup> *Statistical Yearbook for Latin America and the Caribbean, 2007*. [www.cepal.org](http://www.cepal.org). Aclaremos la tasa de desempleo no incluye los beneficiarios de planes sociales. En caso de incluirlos, para el año 2007 éste sería de 9,8% Fuente: INDEC.



abierto), diferente de la tradicional, implica niveles mayores de afectación del medio ambiente, al tiempo que requiere también un uso desmesurado de recursos, entre ellos el agua y la energía.

De acuerdo a datos de la Secretaría de Minería de la Nación y de la Cámara Argentina de Empresarios Mineros (CAEM), entre 2003 y 2007, el total de inversiones acumuladas en el país fue multiplicado por más de ocho, pasando de 660 millones de dólares a 5600 millones de dólares. En cuanto al valor de la producción total, fue de 4635 millones de dólares en 2007 y las exportaciones alcanzaron los 3620 millones de dólares, o sea trece veces más que en 1995 (Gutman: 2007, Svampa et al: 2008,). El crecimiento acumulado de proyectos fue más increíble todavía: aumentó un 740% en esos cuatro años, para llegar en 2007 a un total de 336 proyectos – en diferentes grados de avance-. En los próximos años, se esperan nuevos récords en términos de inversión, de producción y de exportación. Así, la Cámara Argentina de Empresarios Mineros prevé más de 5000 millones de dólares de inversiones en la industria minera entre el 2006 y el 2010 (Svampa, Sola Alvarez y Bottaro: 2008). De este modo, aunque en la actualidad el modelo minero posee un rol “subordinado” o “secundario” su proceso de implementación presenta características vertiginosas y muy similares a las de otros países latinoamericanos (Bebbington: 2007, Machado Araoz: 2008), que favorecen la desinformación y dificultan, por ende, la discusión pública sobre la problemática.

- **Contextos actuales y modelos de desarrollo**

En la Argentina contemporánea, la reorientación parcial del modelo económico desde 2003 hasta el presente, ha venido combinando la reactivación de la industria con la profundización del modelo extractivo-exportador, fundamentalmente en lo que se refiere al sector de agronegocios, al que se suma de manera importante la explotación de los recursos naturales no renovables. La actual etapa parece estar en concordancia con la demanda cada vez mayor de los países desarrollados hacia los países periféricos, en términos de materias primas o de bienes de consumo, proceso

que aparece reflejado en la expansión de las fronteras hacia territorios antes considerados como “improductivos” o marginales: expansión de la frontera agrícola, petrolera, minera, energética, pesquera, de las plantaciones celulósicas, entre otras.

La expansión de la lógica extractiva en todos los registros productivos genera transformaciones mayores, en la medida en que reorienta completamente la economía de pueblos y regiones enteras y sus estilos de vida, al tiempo que crea en el mediano plazo consecuencias sociales y ambientales, abriendo cuestionamientos sobre su grado de sustentabilidad. El proceso de agriculturización, la minería a cielo abierto, la construcción de grandes represas, los proyectos previstos en la cartera del IIRSA (*Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana*)<sup>6</sup> y prontamente el desarrollo de los llamados agrocombustibles, ilustran a cabalidad esta nueva división territorial y global del trabajo en el contexto del capitalismo actual.

En este sentido, es posible afirmar que en la Argentina contemporánea coexisten diferentes modelos de desarrollo, vehiculizados por actores ligados a sectores e intereses con historias, discursos, prácticas productivas y proyectos de sociedad específicos, que en ciertos casos, disputan los mismos recursos naturales, humanos y públicos:

1-El nuevo modelo de agronegocios, basado en un paquete socio-tecnológico que asocia biotecnología y un nuevo management de recursos humanos y cognitivos.

2-El modelo extractivo-exportador, que comporta la explotación de los recursos naturales, y aparece asociado a los grandes proyectos energéticos y de infraestructura del IIRSA. Este aparece ilustrado de manera paradigmática por el modelo minero.

3-El modelo industrial, el cual se halla centrado en los sectores de la construcción, la automotriz, textil, metalurgia, cuyo proceso de recomposición post-

---

<sup>6</sup> Cartera de proyectos de infraestructura de transporte, energía y comunicaciones consensuada por varios gobiernos latinoamericanos en el marco de la *Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana* (IIRSA). Para el tema, véase Herbas Camacho et al: 2005, y Aguillar, Ceceña y Morro: 2007.

convertibilidad ha abierto nuevamente a la puja distributiva, en un contexto de crecimiento y, a la vez, de precarización de las condiciones de trabajo.

- **Actores y escenarios de disputa**

La puesta en acto de estos modelos no ha sido ni es un proceso lineal ni exento de tensiones. Es posible hacer una lectura de los mismos a través de las resistencias sociales que cada uno de ellos despertó en el ámbito de la vida social y productiva en el que se implantó.

*En el ámbito rural, el modelo de agronegocios produjo el desplazamiento y/o la expulsión de más de 88 mil explotaciones medias y pequeñas. Asimismo, junto a la concentración productiva observamos la emergencia de nuevas organizaciones sociales como el *Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha*, (Giarracca: 2001) y campesinas (*Movimiento Campesino-Indígena*, que aglutina un conjunto de organizaciones rurales, entre ellas el Movimiento Campesino de Santiago del Estero, de larga trayectoria), la creación de foros para sostener la agricultura familiar, entre otros. Debe mencionarse también aquí las tensiones que atravesaron a la Federación Agraria, tradicional representante de los pequeños productores familiares (los chacareros), que quedaría atrapada entre el apoyo a la reconversión productiva demandada por las nuevas coordenadas, y la protesta y la acción gremial frente a las cada vez mayores dificultades de sus bases para sostenerse (Lattuada: 2003, Giarracca y Teubal: 2004, Gonzalez: 2005, Balsa: 2006, Cloquell et al.: 2007).*

Importante es añadir que la apertura de una discusión pública sobre el modelo de agro-negocios (el alcance de sus transformaciones, su relación con el Estado, sus consecuencias sociales, económicas y ambientales) ha sido más bien tardía, tal como hemos podido ver entre marzo y julio de 2008 (y sus reediciones posteriores), a raíz del conflicto entre el gobierno de C. Fernández de Kirchner y los diferentes sectores agrarios, como producto del aumento de las retenciones al sector, entre otros factores emergentes. En este contexto, se observan resistencias generadas entre quienes se han adaptado a las nuevas exigencias productivas y tecnológicas, en contextos de alta rentabilidad (movimientos de autoconvocados, Gras: 2008).

*En segundo lugar, respecto del modelo extractivo-exportador, éste aparece ilustrado de manera paradigmática por la megaminería a cielo abierto. Estamos aquí de cara a una actividad que se propone instalar en 17 provincias argentinas, y que en los últimos años viene siendo fuertemente cuestionada por diferentes movimientos de resistencias, como las *asambleas de autoconvocados*. Dichos movimientos presentan contenidos socio-ambientales, en la medida en que son portadores de “lenguajes de valoración” (Martínez Allier: 2004) antagónicos en relación al modelo de desarrollo dominante (Svampa: 2008<sup>a</sup>). Vale la pena agregar que, pese al carácter vertiginoso y silencioso del nuevo modelo minero, cuya implementación se realiza sin licencia social y lejos de todo debate público, las diferentes luchas y resistencias han conducido a la prohibición de este tipo de minería en siete provincias argentinas (Svampa, Solá Alvarez y Bottaro: 2008b).*

*Por último, respecto del modelo industrial, tras la recuperación económica vivida luego de la postconvertibilidad y del corrimiento efectivo del conflicto (del ámbito territorial al ámbito sindical), muchos analistas plantearon el “resurgimiento del actor sindical”, a partir de 2004, con la multiplicación de los conflictos salariales. El corrimiento hacia esta clase de conflictos devolvió el protagonismo a la CGT, luego de una década de desmovilización y de una reorientación hacia un sindicalismo de tipo empresarial, al tiempo que contribuyó –por una serie de razones tanto políticas como sociales- hacia un cierto desdibujamiento de la Central de Trabajadores Argentinos (CTA), respecto de su rol opositor en los años ‘90 (Armellino: 2008; Svampa: 2005).*

Asimismo, en el marco del aumento de la conflictividad sindical, no han sido pocas las luchas y las reivindicaciones protagonizadas y sostenidas por comisiones internas, en ciertos casos por fuera de la dirigencia de los sindicatos o de las centrales reconocidas (subterráneos, hospitales, maestros). Dichos conflictos de base fueron configurando la emergencia de una militancia sindical, expresada en nuevas –aunque fugaces- experiencias de coordinación (Movimiento Intersindical Clasista; Coordinadora de Trabajadores precarizados, Barattini: 2008<sup>a</sup>).

La reactivación de la industria se realizó en un contexto de crecimiento y, a la vez, de aumento de la inflación, lo cual ha venido colocando en el centro del escenario social la puja distributiva entre los diferentes actores, en una búsqueda que, desde los

sectores sindicales, propicia una reducción de las asimetrías consolidadas en los '90, o un nuevo equilibrio de fuerzas entre las ganancias empresariales y los salarios de los trabajadores registrados. (Teuly, F.: 2005; Guzmán Concha, C.: 2004; Etchemendy, S. y Collier, R.: 2007)

Por último, aunque de carácter incipiente, la experiencia transversal promovida por la CTA, la llamada *Constituyente Social*, puede resultar un escenario privilegiado para leer el cruce, la articulación y/o la colisión de diferentes miradas acerca de los tres modelos de desarrollo desde los sectores subalternos, en la medida en que este espacio tiende a aglutinar un conglomerado de organizaciones territoriales, sindicales y culturales, críticas de las políticas actuales, en las cuales coexisten narrativas productivistas (en clave nacionalista) y perspectivas ambientalistas.

### **. Elites, narrativas del desarrollo y perspectivas de análisis**

Paralelamente, junto a estas expresiones contestatarias o de resistencia, también se consolidaron -en cada uno de los ámbitos de la vida social señalados-, otros actores sociales que apoyaron el proceso de reprimarización del aparato productivo. Argumentando que se trata de un modelo de desarrollo superador de antiguas antinomias (agro vs industria; ciudad vs campo; interior vs capital, etc.), el nuevo modelo agroindustrial exportador estaría basado, según sus promotores, en lo que se ha dado en llamar “la economía del conocimiento” (Ordoñez y Nochols: 2003).

Dentro de este nuevo paradigma productivo, el conocimiento, subsumido a la lógica del valor, se convierte en un input fundamental del proceso de producción de bienes, ya sean materiales o inmateriales (Dossi: 1996; Hernández: 2006). Sobre la base de este potente motor, se generan “ventanas de oportunidad”, dinamizadoras de muchos sectores productivos (el caso de los agronegocios es emblemático pues sería impensable sin las biotecnologías y las TICs). Así, los actores que lideran el cambio en el modelo agrario promovieron una reorganización de las instituciones representativas de los sectores dominantes. Estas élites, trabajando al interior de antiguas y nuevas instancias de acción política, se propusieron *aggiornarlas* en función de este nuevo

modelo agroindustrial exportador, produciendo novedosas formas de articulación ideológica, simbólica y productiva (Hernández: 2007<sup>a</sup>). Se trata de un proceso en curso, cuya construcción supone ejercitar nuevos modos de concebir y de hacer política.

Por otro lado, en el marco de la megaminería a cielo abierto, son las grandes empresas transnacionales, provenientes del norte desarrollado, quienes en esta nueva etapa de acumulación del capital se han constituido en los actores claramente hegemónicos del modelo extractivo-exportador. Dicho modelo se apoya en una retórica dominante: la del “desarrollo sustentable”, que forma parte también del discurso dominante en el Estado. En este sentido, el dispositivo que enlaza las relaciones del capital transnacional, en redes de operadores y mediadores, con el Estado (en diferentes niveles y escalas), va constituyendo una alianza hegemónica, que tiende a legitimar e institucionalizar el paradigma extractivo (Antonelli, M.: 2008).

Por último, la recuperación de un cierto perfil industrialista fue y es vivido como una suerte de retorno a la “normalidad” económica, luego de una larga etapa caracterizada por la descolectivización de las clases trabajadoras y el aumento del desempleo (Ferrero, J., 2005 ; Fernandez, A., 2005). Como es lógico, lejos de producir rechazos generalizados o impugnaciones mayores, la reactivación del modelo industrial en un contexto posfordista de gran fragilidad, produce un efecto de convergencia, al reactivar el imaginario productivista, que comparten los diferentes actores del modelo industrial (sindicatos y empresarios).

Un aspecto no menor a destacar es la importancia que revisten las diversas actividades económicas en lo que refiere al empleo de fuerza de trabajo y la manera en que esto se traduce en el discurso sobre el desarrollo de los actores centrales de cada modelo. En efecto, las discusiones en torno a la importancia de las actividades económicas urbanas en oposición a las actividades primarias, reconfigura y resignifica antiguos y nuevos elementos, habida cuenta de la recuperación de la actividad industrial (qué se entiende por actividad primaria; en qué medida el modelo de agro-negocios puede considerarse como una actividad primaria o agro-industrial; cómo los diferentes modelos de desarrollo están atravesados por una serie de actividades

ligadas al sector de servicios, entre otros. (Véase Grupo de reflexión rural: 2001; Bisang: 2006; y Llach et al.: 2004).

En el marco del proyecto PICT anterior 2005-2009 (*Actores sociales, demandas de derechos y espacios de ciudadanía en la Argentina contemporánea*), los tres modelos de desarrollo de los que venimos tratando han sido abordados en algunos de sus elementos o aspectos. En efecto, éstos fueron más bien abordados en tanto procesos de transformación ligados al período neoliberal (apertura de la economía y desregulación política, etc.), reorganizados en función de las condiciones creadas por la post-convertibilidad (desacople peso/dólar, generalización del capital financiero, cristalización de los actores transnacionales, etc.), antes que en términos de modelos de desarrollo.

*En una perspectiva de balance del trabajo realizado, digamos que:*

- *Para el modelo de agronegocios*, en el PICT anterior hemos comenzado a observar algunos de estos espacios destinados a formar los nuevos “líderes” (Gras y Hernández: 2008), fundamentalmente aquellos ligados al modelo de agronegocios. En esos estudios hemos constatado la importancia de estudiar estas acciones en su doble inscripción productiva y política. En ese marco, se observó la práctica productiva de algunos de sus actores emblemáticos, y se realizó una caracterización de la transformación conocida por ciertos factores productivos centrales como son la tierra, el conocimiento y el trabajo. Sin embargo, al no plantearse como objetivo la reflexión de estos aspectos en tanto elementos de un *modelo de desarrollo*, no fueron integrados en una reflexión sistemática sobre la cuestión del desarrollo ni, en consecuencia, tampoco se hicieron jugar dichos elementos dentro de un análisis en términos de *proyectos de sociedad*. Del mismo modo, no fueron observados los espacios de resistencia generados por los actores que quedaron “fuera” del modelo o que fueron desplazados hacia posiciones subalternas dentro del mundo rural. En el actual escenario de caída de los precios de los commodities, la dinámica de estas franjas empresariales medias y pequeñas – muchos de ellos participantes de los “*movimientos de autoconvocados*” - plantea numerosos

interrogantes que será necesario retomar en relación con las interrelaciones al interior de los sectores empresariales.

*En cuanto al modelo minero*, en investigaciones anteriores, tanto la responsable del proyecto, M. Svampa, de la Universidad Nacional de General Sarmiento, como Mirta Antonelli, de la Universidad Nacional de Córdoba, y los respectivos equipos de investigación, llevaron a cabo un primer estudio sobre la minería transnacional y sus diferentes actores. Las investigaciones estuvieron más orientadas a reconstruir las demandas de las asambleas de los autoconvocados en términos de ciudadanía, en retrazar los diferentes avatares de los conflictos, a nivel provincial y nacional, así como iniciaron una primera exploración sobre las tramas económicas e institucionales que entrelazan las acciones de las grandes empresas multinacionales y los gobiernos (provinciales y nacional). Ahora bien, en virtud de que nuestro país no proviene de una economía minera a gran escala, el modelo minero presenta una particular producción socio-discursiva y cultural a nivel de todos los actores involucrados. Esta es una diferencia cualitativa que aporta una especificidad al escenario de las transformaciones en Argentina. Por ello mismo, a diferencia de otros modelos de desarrollo, el minero requiere no sólo inscribirse en las significaciones del presente modelando visiones de futuro, sino fundar un linaje, una genealogía honorable y mitos de origen, para volver deseable y razonable la “Argentina minera”. En función de ello, analizaremos las estrategias narrativas, argumentativas, retóricas y dramatológicas (o de puestas en escena), mediante las cuales se construye, enuncia y visibiliza la legitimidad dominante del modelo minero y su autorización estatal en discursos público-mediáticos de actores hegemónicos. Así, para advertir las condiciones de asimetría en las que se establecen campos de tensiones y se ejercen las disputas y conflictos en torno a los sentidos del desarrollo y el modelo de sociedad deseable, analizaremos el “desarrollo sustentable”, “minería socialmente responsable”, “responsabilidad social empresarial”, como condensadores de sentido en torno a pobreza, género, inclusión, biodiversidad, integración, etc.

La inclusión de actores estatales y sus estrategias se justifica desde la lógica de este proyecto, dado que también los discursos del Estado enuncian este discurso, como inscripción estratégica de lo global/local. Podemos llamar *alianza hegemónica* al dispositivo que enlaza las relaciones del capital transnacional, en redes de operadores



y mediadores, con el Estado, incluyendo en este último las diferentes instituciones que lo conforman y por medio de las cuales institucionalizan modelos de desarrollo (Antonelli : 2008).

- Por último, en el marco de este nuevo proyecto, se torna imprescindible transitar hacia una etapa de reflexión más integradora acerca de los conflictos entre los diferentes actores involucrados en términos de disputa sobre diferentes modelos de desarrollo.

- *En cuanto al modelo industrial*, varios miembros del equipo de investigación abordaron la problemática de la dinámica del actor sindical, en un contexto de reactivación de la industria y de aumento de las formas de precarización laboral. En este marco, se privilegiaron el análisis de los nuevos espacios de coordinación sindical, ligados a los conflictos de base (Barattini: 2008b) y al sector de los nuevos servicios (Abal Medina: 2007). Necesario es decir que, en la actualidad, la crisis financiera económica mundial tiende a reconfigurar los entramados relacionales estado-sindicatos-empresarios, colocando en el centro de la variable de ajuste el despido de los trabajadores. En el marco del nuevo proyecto, indagaremos qué nuevas inflexiones recorrerán al modelo industrial y su retórica productivista; cómo se posicionarán tanto los grandes actores empresariales (Cámara de Comercio, Unión Industrial Argentina, Cámaras Empresarias, entre otros), como los actores sindicales (CGT, CTA) y, por supuesto, el gobierno nacional.

En suma, para el actual proyecto de investigación proponemos profundizar las perspectivas arriba reseñadas:

- Por un lado, extender el campo de análisis al conjunto de los modelos (el agronegocios, el minero y el industrial), en interacción dentro de un territorio y en relación con un Estado-nación.

- Por otro lado, desarrollar una dimensión comparativa e integradora que de cuenta del contexto regional y global en cual se articulan los escenarios específicos generados por cada modelo de desarrollo y los proyectos de sociedad presentes en la Argentina contemporánea.

## RESULTADOS PRELIMINARES Y APORTES DEL GRUPO AL ESTUDIO DEL PROBLEMA EN CUESTIÓN

Una de las particularidades de este proyecto es que se presenta en continuidad con una serie de investigaciones previas realizadas por el grupo responsable. Sin dichos resultados de investigación, muy probablemente los objetivos aquí presentados serían de difícil realización, dada su amplitud y complejidad. En este sentido, los trabajos de investigación previa (financiados por FONCYT, 2005-2009), proveen una base importante en términos de condiciones de factibilidad del proyecto. Estos trabajos han sido presentados tanto individual como colectivamente, a través de la participación en reuniones científicas nacionales e internacionales, así como también de la publicación de numerosos artículos y libros. Asimismo, este proyecto apunta a profundizar una tarea de colaboración iniciada en 2007, entre el equipo de sociología de la Universidad Nacional de General Sarmiento, cuya responsable es Maristella Svampa, y el equipo de investigación de socio-semiótica, dirigido por Mirta Antonelli, de la Facultad de Filosofía y Humanidades, de la Universidad Nacional de Córdoba. Por último, integra en el grupo responsable a Valeria Hernández (antropóloga), investigadora del IRD (Institut de la Recherche pour le Développement), quien desde 2006 colabora con el equipo de sociología de la UNGS. Desde esta perspectiva, el proyecto aspira a contar con una base amplia en términos metodológicos (sociología, antropología y análisis socio-semiótico).

En cuanto al modelo de agro-negocios, Valeria Hernández y Carla Gras abordaron sus distintas dimensiones. Valeria Hernández realizó investigaciones sobre los trazos centrales del paradigma emergente de los agronegocios y el perfil de su sujeto emblemático, el *agribusinessman* o “empresario innovador” (:2007<sup>a</sup> y 2007<sup>b</sup>, 2008<sup>a</sup> y 2008<sup>b</sup>). En estos trabajos, analiza una organización central de esta visión productiva, la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (AAPRESID), los masters de agronegocios en tanto espacios de producción ideológica y de construcción subjetiva y práctica del nuevo perfil productivo, y los modos de comunicación mediática del imaginario agribusiness. Desde el punto de vista material del nuevo modelo productivo, V. Hernández ha estudiado la transformación del estatus de tres

factores centrales de producción como son la tierra, el conocimiento y la organización empresaria. Por su parte, Carla Gras ha analizado desde distintos ángulos las transformaciones que la expansión de este modelo conllevó en la agricultura familiar, abordando por un lado, el desplazamiento de un número significativo de ellas y los rasgos que adoptan las persistentes (:2007 y 2008<sup>a</sup>). Asimismo, ha iniciado el estudio de organizaciones de los sectores empresariales, a partir del caso de AACREA – Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola (:2007 y 2008b), abordando los procesos de construcción identitaria de la misma y su reciente preocupación por definir un espacio de actuación pública, y a partir del punto de inflexión que significó el reciente conflicto agrario, de los grupos de autoconvocados (2008c). En segundo lugar, ha abordado algunas de las implicancias que la expansión del nuevo modelo tiene en distintos pueblos del corredor sojero del sur de Santa Fe (Bidaseca y Gras: 2008). Finalmente, cabe mencionar los trabajos que ambas investigadoras desarrollaron junto con colaboradores del presente proyecto PICT (Luciana Manildo y Adriana Chazzareta), relacionados con los cambios en la estructura agraria (así como con los modos de resignificación del factor tierra indagando sobre el status que el mismo adquiere en el nuevo modelo (Gras y Hernández :2007 y 2008). Producto de este trabajo ha sido la compilación de Carla Gras y Valeria Hernández, *Cartografías rurales. De la agricultura familiar a los agronegocios* (actualmente en prensa).

A partir de 2007, Maristella Svampa y parte del equipo colaborador (Lorena Bottaro y Marian Sola Alvarez) desarrollaron una investigación sobre los conflictos socio-ambientales generados en torno a los proyectos de explotación minera metalífera a gran escala, que involucran una disputa entre diferentes actores sociales (Empresas Transnacionales, Estado y Movimientos Sociales). Por un lado, la investigación colocó en el centro la noción de “tensión de territorialidades” (Porto Goncálvez: 2004), y “lenguajes de valoración” (Martinez Allier: 2004), abocándose al análisis de los discursos, estrategias y prácticas de los actores involucrados. De manera más general, el proyecto apuntó a esbozar la puesta en marcha de un dispositivo hegemónico en pos de la legitimación del modelo minero, por parte de empresas transnacionales e instituciones del Estado (en sus diferentes niveles), centrado en

conceptos tales como Responsabilidad social empresaria, desarrollo sustentable y gobernanza. Un primer producto de esta línea de investigación puede observarse en Svampa: 2008 (“La disputa por el desarrollo”). Por otro lado, la investigación se abocó a la reconstrucción de los conflictos en torno de la minería a cielo abierto en las diferentes provincias argentinas. El producto de este primer avance puede observarse en los dos artículos que integran el libro compilado por M. Svampa y M. Antonelli, *Minería Transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*, actualmente en prensa. Asimismo, M. Svampa ha realizado un análisis de las transformaciones del mundo de los trabajadores urbanos, en lo que respecta al modelo sindical en los ‘90, (especialmente en el sector industrial (metalúrgicos) y servicios (empleados del Estado, empleados de comercio), así como en relación a la emergencia de nuevas formas de organización y movilización en el mundo de los sectores subalternos, en especial, de las organizaciones de desocupados. Dichas investigaciones fueron plasmadas en diferentes artículos y libros, publicados entre 1997 y 2005.

En cuanto al modelo industrial, a lo largo de su trayectoria profesional, Silvio Feldman ha desarrollado diversos estudios sobre las transformaciones del sistema de relaciones laborales ocurrido desde los años 90 en adelante, y cuenta con una vasta experiencia en el análisis político y sociológico de los actores sindicales y en políticas dirigidas al mercado de trabajo. Conjuntamente, orientó parte de sus investigaciones al estudio del trabajo precario, y sobre las formas de organizaciones de los trabajadores informales. Gabriela Wyczykier ha desarrollado una serie de investigaciones orientadas a los estudios sociolaborales y de políticas públicas, analizando procesos y experiencias de autogestión laboral, demandas y acciones llevadas adelante por trabajadores de base en la industria en torno a las condiciones de contratación flexibles y precarias, así como ha estudiado temáticas ligadas al sector informal urbano, el trabajo a domicilio, políticas de empleo. Como parte del grupo colaborador, Mariana Barattini ha participado proyectos de investigación sobre temáticas ligadas a la desestructuración del mundo del trabajo, poniendo énfasis en la organización de trabajadores desocupados (movimiento piquetero), en el cambio de la forma de intervención del Estado sobre dicha problemática (Programas de Emergencia Ocupacional), y finalmente su línea de trabajo se orientó hacia la problemática de la

precarización laboral, indagando sobre las experiencias colectivas de carácter sindical de los trabajadores precarios. Por último, Paula Abal Medina ha realizado estudios de posgrado en ciencias sociales del trabajo; dirige e integra diversos proyectos de investigación relacionados con la problemática del trabajo y la acción sindical. Recientemente ha desarrollado estudios sobre dispositivos de control empresarios, resistencias laborales y modos de politización de organizaciones de trabajadores.

Por su parte, desde 2006, Mirta Antonelli y el equipo de investigación que dirige en la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, ha venido indagando la construcción público-mediática de los conflictos socio-ambientales en los géneros de actualidad de medios de alcance nacional, a partir de las protestas de Gualaguaychú. En dicha etapa abordó el uso político de las pasiones cívicas, los tráficados del discurso ambiental y los efectos institucionales a los que abriera, especialmente a nivel nacional, en el marco de un proceso de construcción del imaginario ambiental de una sociedad posible y deseable. En dicha etapa corroboró el silenciamiento y la invisibilización de los conflictos mineros en distintas provincias como dominantes de los discursos mediáticos, especialmente en la prensa de alcance nacional, así como las operaciones gubernamentales tendientes a controlar el escenario público bajo la figura del Estado Garante.

A partir de 2007, específicamente ha investigado el dispositivo hegemónico y la construcción de mapas de la Argentina en torno a la mega-minería transnacional, teniendo como categorías centrales y dominio de análisis territorio, conflicto, verdad y formas jurídicas. Durante el año 2008, se sistematizaron y socializaron las estrategias, políticas discursivas y prácticas de intervención del discurso institucional de las empresas, evidenciando recurrencias que consolidan el discurso corporativo en Argentina. Las estrategias analizadas se han contrastado con las que exhiben las transnacionales en otros países donde operan, lo que ha permitido comprobar la estabilidad del discurso que identifica al sector como actor, actividad e industria, en el marco de una macro política de producción de sentidos dominantes que procura la licencia social para operar, la construcción de su legitimidad, la legalización por recurso

a la autoridad estatal, como reaseguro para su habilitación y la consolidación de su estatuto de “interés público” y de plan nacional.

De manera simultánea, ha indagado y producido la primera sistematización de las redes, actores, y discursos transnacionales que, desde el año 2002, se presentan como actas fundacionales que circulan por distintos circuitos socio-comunicativos para la construcción del consenso hegemónico y la imagen positiva de la mega-minería, a la vez que han procurado legitimar las normativas y transformaciones del Estado para facilitar el modelo extractivo, así como las sedes, redes y retóricas del discurso de reordenamiento territorial –IRSA- que la megaminería requiere, en particulares estrategias de activación de memorias colectivas y proyecciones deseantes del futuro.

Con carácter exploratorio, ha iniciado la indagación sobre, por un lado, las disputas entre el modelo extractivo exportador y los agronegocios, en el marco del efecto-soja desatado por el decreto presidencial para las retenciones agropecuarias; y, por otro, las réplicas y estigmatizaciones entre medios locales y actores sociales (Esquel, Catamarca y San Juan), y las relaciones entre universidad, empresas mineras y medios.

Estas investigaciones se realizaron y realizan en el marco de proyectos acreditados y subsidiados por la Secyt- UNC, años 2006 y bienio 2007-2008. Desde al año 2007 se presentaron trabajos y ponencias en más de 15 jornadas, encuentros, congresos, etc., en los que se socializaron sistematizaciones parciales y conclusiones provisionales de las líneas de investigación en curso. Avances significativos de la investigación se integran en cuatro de los capítulos del libro *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y conflictos socio-ambientales*, compilado por Maristella Svampa y Mirta Antonelli.

#### **CONSTRUCCION DE LA HIPOTESIS y JUSTIFICACION GENERAL DE LA METODOLOGIA DE TRABAJO.**

El proyecto que presentamos se propone abordar la *cuestión del desarrollo* privilegiando una orientación cualitativa de investigación social, a partir de tres

entradas metodológicas: el trabajo de campo, el uso de una metodología comparativa y la adopción de una perspectiva histórico-reflexiva:

I) - En primer lugar, desarrollaremos una metodología que toma como punto de partida la visión y las prácticas de los actores sociales en el marco de cada modelo de desarrollo. El análisis socio-antropológico que proponemos supone la realización de entrevistas en profundidad y trabajo etnográfico, tanto a los actores hegemónicos como subalternos, al interior de los diferentes campos de fuerza. Por otro lado, la metodología hará especial énfasis en las diferentes características regionales y agro-productivas y, allí donde sea pertinente, en el carácter multiescalar de las acciones. Cuando sea necesario, desarrollaremos una modalidad de trabajo de campo “multisituado” (Marcus: 1995), lo cual nos permitirá restituir trayectorias de actores por sus diversos campos de acción (económico, político y productivo).

Estos análisis irán acompañados por otras herramientas, como el análisis del material producido por los diferentes actores, técnicas de recolección de datos primarios y secundarios, a fin de poder reconstruir la lógica productiva intrínseca de cada modelo de desarrollo, distinguiendo los factores principales de los secundarios.

El objetivo de este abordaje socio-antropológico es caracterizar a los actores en diferentes contextos organizacionales en los cuales se movilizan discursos, visiones y prácticas acerca de los tres modelos bajo estudio. El análisis pondrá énfasis en las condiciones de producción de cada modelo, los procesos de construcción de las identidades (individuales y colectivas) ligadas a dichas condiciones, los repertorios de acción desplegados durante los conflictos. Asimismo, se propone restituir la/las escenas de conflicto, registrando los diferentes posicionamientos en relación al Estado, los antagonismos entre los diferentes actores involucrados, las diferencias y asimetría en términos de recursos (económicos, sociales, cognitivos, políticos, entre otros). En este sentido, se observará la construcción pública mediática de los conflictos, y el modo en cómo los actores se apropian y/o cuestionan dichas construcciones.

Por otro lado, el equipo dirigido por Mirta Antonelli, aportará un análisis desde la perspectiva socio-semiótica. Como principio teórico-conceptual, se analizarán las disputas y los conflictos por el desarrollo como luchas específicas en las que lo que está en juego es la relación establecida entre las relaciones de fuerza y poder y las

relaciones discursivas, comprendiendo en ellas todas las prácticas significantes, no sólo las verbales. Así, en cuanto a los procesos hegemónicos de producción de los sentidos sociales se analizará especialmente el modelo de la minería a gran escala, o megaminería transnacional, como una formación discursiva biopolítica, considerando las asimetrías de las disputas y resistencias como “formas de existencia y ejercicio de las luchas sociales en el dominio de los procesos sociales de producción de las significaciones” (De Ipola, 1983: 73).

En términos concretos para cada modelo de desarrollo:

a) En el caso del modelo de desarrollo centrado en la producción agropecuaria, proponemos seleccionar tres distritos con características agroproductivas diferentes (uno en la zona núcleo, otro en zona extra-pampeana y otro en una zona de reciente agriculturización). En cada uno de estos se realizará un seguimiento de los actores productivos, las organizaciones presentes en dicho territorio y la relación con los distintos niveles del poder público (municipio, provincia, nación). Así, se analizarán los perfiles de las tradicionales organizaciones gremiales del sector (Federación Agraria – FAA; Sociedad Rural – SRA -; Confederaciones Rurales Argentinas – CRA - y Confederación Intercooperativa Agropecuaria –CONINAGRO – y sus principales cambios en la última década. Se observarán en especial las demandas y propuestas de dichas organizaciones, así como las acciones que éstos emprenden en la escena pública.

En segundo lugar, incorporaremos una mirada sobre las instancias de articulación desarrolladas entre las mencionadas entidades –Mesa de Enlace – así como también las nuevas organizaciones o grupos emergentes del reciente conflicto (como los grupos integrados al movimiento de Autoconvocados).

En tercer lugar, consideraremos a las organizaciones de carácter técnico como AACREA (Asociación Argentina de Consorcios Regionales) y AAPRESID (Asociación Argentina de Productores en Siembra directa), que incluyen en su interior tanto a empresarios de origen familiar como terrateniente. El discurso “tecnológico” se



combinan en estas entidades con propuestas de desarrollo que refieren a una “Argentina posible”, en cuya lógica y articulación nos interesa profundizar, a la vez que comprender los modos de ejercicio de influencia que ponen en juego.

Finalmente, se abordarán organizaciones vinculadas a sectores campesinos y de la pequeña producción familiar en las regiones no pampeanas (cuya selección realizaremos en el curso de la investigación, teniendo en cuenta la existencia de estudios previos) y sus instancias de articulación (como el Foro Nacional de Agricultura Familiar), con el objetivo de indagar en las acciones de los actores más afectados por las nuevas coordenadas del modelo agrario.

b) Para el caso del modelo minero, en primer lugar, entre aquellos actores hegemónicos con capacidad de instituir los sentidos dominantes para la construcción de legitimidad social, nos centraremos en el análisis de las estrategias de la CAEM (Cámara Argentina de Empresarios de la Minería) y el SEGEMAR (Servicio Geológico Minero Argentino). Asimismo, seleccionaremos y analizaremos redes y modalidades de intervención sociocultural de fundaciones mineras y distintas Ongs que llevan adelante las agendas pro-empresarias y de buena gobernanza, en específicos marcos prácticos –talleres, foros, planes educativos, comunitarios, eventos culturales, etc.- para la construcción de consenso, la mediación o la gestión y control de conflictos mineros, y en las que intervienen distintos actores, profesionales y comunicadores. En otras palabras, analizaremos la dimensión fenomenológica –percepciones y aprehensiones sociales- y los procesos sociodiscursivos -regímenes de enunciación y visibilidad-.

En segundo lugar, de manera concomitante, profundizaremos la investigación acerca de las disputas y conflictos mediante los cuales actores sociales en redes, territoriales y virtuales, contienden y ejercen la resistencia, en su crítica al modelo productivista. La unidad de análisis será la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC), que desde 2006 aglutina a las diferentes asambleas de base (unas 70, aproximadamente), contra la megaminería en Argentina.

En tercer lugar, seleccionaremos dos casos provinciales, uno en la zona del núcleo duro del modelo minero (San Juan o La Rioja), y otro en las zonas más

periféricas (Mendoza), a partir de los cuáles realizaremos un seguimiento de las acciones de la CAEM y organismos oficiales provinciales; así como las estrategias de resistencia desarrolladas por los sectores subalternos (asambleas de base).

Es en estos escenarios que analizaremos, como campo de réplicas y disputas, las tácticas asamblearias como contiendas por los sentidos del desarrollo, las visiones de futuro, los afectos públicos y las modalidades de construcción de intersubjetividades, la producción de otros verosímiles y otras significaciones del presente como punto de anudamiento de las percepciones y valoraciones del tiempo colectivo.

c) Para analizar las disputas, los conflictos, y las organizaciones que se confrontan en torno al modelo de desarrollo centrado en la actividad industrial, proponemos preliminarmente analizar las demandas, las acciones y las articulaciones, emprendidas y desarrolladas por la Unión Industrial Argentina (UIA) y las Cámaras Empresarias ligadas a la producción automotriz.

En segundo lugar, realizaremos un seguimiento de cuáles son las estrategias y acciones llevadas a cabo por la CGT, y la Constituyente Social de la CTA, que en la actualidad aglutina un conglomerado de grupos y organizaciones sindicales, sociales y territoriales. En los casos de las asociaciones sindicales, privilegiaremos el estudio de organizaciones de segundo y tercer nivel, abordando aquellos sindicatos que representan a trabajadores ocupados en sectores dinámicos de la economía industrial, y que han sido afectados directamente por la crisis financiera internacional.

En ambos casos, haremos un análisis de los discursos y prácticas se construyen en torno al “desarrollo deseable”, y qué tipo de articulaciones (estatales, organizacionales, empresariales) éstas suponen.

*Como resultado de este estudio sociológico, antropológico y semiótico, tendremos la posibilidad de reconstruir escenarios emblemáticos de los tres modelos de desarrollo bajo estudio, a partir de los cuales pueda observarse la relación entre aspectos materiales, acción política y modos de relación con el Estado.*

II-La dimensión comparativa: En este nivel analítico, se trata de poner en diálogo los diferentes modelos bajo estudio, en relación al territorio nacional. Dicha comparación será realizada siguiendo los tres ejes privilegiados hasta aquí: -elementos centrales del modelo productivo, acción política y modos de elaborar/dirimir los conflictos; relación con el Estado (en sus diferentes niveles). Para ello adoptaremos una perspectiva teórico-reflexiva, puesta en práctica en el marco de un seminario transversal. En dicho seminario se revisarán los factores identificados previamente como centrales:

- En lo que respecta al eje productivo, nos referimos a una perspectiva comparativa que apunta a reflexionar sobre la utilización de los recursos naturales, la relación con la tierra y el territorio, la relación con los mercados (nacional, regional, internacional); los patrones de consumo; los modos de organización del trabajo, la relación del modelo en cuestión con otros sectores de la actividad productiva, el rol del conocimiento y las nuevas tecnologías, la relación con los poderes públicos, la presencia de actores transnacionales y el papel del capital financiero, entre otros.
- En lo que respecta a la acción política, nos referimos a comparar los niveles de conflictividad, los modos de elaborar y dirimir los conflictos; el análisis de los diferentes marcos regulatorios; los modos de instituir las demandas, la manera en cómo los conflictos se reflejan/invisibilizan en la agenda pública y mediática. En esta fase haremos un trabajo comparativo a través del seguimiento de 2 medios de comunicación (prensa escrita) de circulación nacional, acerca de determinados conflictos, ligados a los tres modelos, adoptando una perspectiva desde el análisis del discurso. Así, analizaremos en qué medida y con qué temporalidad, estos conflictos son objeto de debate público, y logran inscribirse en la agenda política.
- En lo que respecta al rol y la relación con el Estado, confrontaremos las diferentes modalidades de relación, y los modos en cómo los actores hegemónicos de cada modelo construyen su influencia (lobbies, redes de influencia, promoción de expertos, vinculación con las Universidades, estrategias de cooptación). Asimismo, realizaremos un análisis del rol de

diferentes comisiones gubernamentales y parlamentarias que actúan en el marco de la normativa y reglamentación de las actividades centrales de cada modelo (Comisión de Minería, Comisión de Agricultura, Comisión de Recursos Naturales y Medio Ambiente, Comisión de Biotecnología, Comisión de Trabajo).

III-La perspectiva histórico-reflexiva nos permitirá integrar nuestro análisis en un campo de debate mayor, multidisciplinario, en el cual ancla la *cuestión del desarrollo*. Este trabajo de integración tiene dos movimientos: uno inicial, de contextualización histórica, y otro, final, de puesta en perspectiva teórica, por medio del cual aspiramos a sintetizar nuestros resultados en función de las controversias actuales. En particular, nos interesaremos en las reflexiones que interrogan el desarrollo a partir de las condiciones de su sustentabilidad, a partir de los límites dados por la crisis ecológica y por los “riesgos” inesperados, a partir de las lecturas en términos de “sistemas complejos”, a partir del debate sobre el advenimiento del capitalismo cognitivo, a partir de los modelos de democracia, entre otras.

La modalidad de trabajo será en este caso la misma que la utilizada para desarrollar la dimensión comparativa. A través de un seminario mensual, el equipo responsable y los colaboradores podrán integrar reflexivamente sus respectivas observaciones y análisis, superando los casos particulares y resituando la experiencia argentina en función de otros horizontes teóricos y trayectorias históricas. Este espacio de construcción teórica será el marco en el que se desenvolverá el análisis de los proyectos de sociedad contenidos en cada modelo de desarrollo.

### **Cronograma**

Se contempla un plazo de tres años cuyas etapas serán las siguientes:

**Primer Año: fase de contextualización histórica y trabajo de campo**

El equipo tendrá discusiones de bibliografía para recopilar material y encontrar antecedentes de investigaciones similares, discutir los materiales, decidir formas de abordaje al trabajo de terreno. Asimismo se realizarán la elección de casos pendientes y los contactos pertinentes para el inicio de las entrevistas y participación in situ.

A partir del material analizado se procederá a redactar un Informe consistente en una descripción de las escenas emblemáticas para cada modelo de desarrollo. Se privilegiará el abordaje territorial de la cuestión del desarrollo.

**Segundo Año**

Realización del seminario transversal con preeminencia de la dimensión comparativa entre los modelos estudiados. Realización de trabajo de campo complementario para completar la descripción y análisis de los escenarios aludidos en el punto anterior.

Se elaborará un segundo Informe conteniendo la síntesis de los intercambios entre los diferentes ejes comparados. Se realizará un primer seminario convocando a colegas especialistas en temáticas afines.

**Tercer Año**

Se continuará con el seminario transversal haciendo hincapié en la dimensión integradora. En este sentido, se procederá a la redacción final del marco teórico y de las conclusiones. Se preparará y editará la publicación de un libro colectivo y diversas publicaciones individuales. Finalmente, se realizará un coloquio de presentación y actividades de difusión.

## Bibliografía

Abal Medina, P (2007) “La exaltación de la debilidad del trabajador como singularidad histórica del capitalismo neoliberal”, *Revista Trabajo y Sociedad*, Número 9, Vol. VIII, Santiago del Estero.

Abal Medina, P. (2006) “Dispositivos de poder en empresas. Un estudio de la relación capital-trabajo en grandes empresas en grandes cadenas de supermercados”, *Serie Informes de Investigación*, CEIL-PIETTE CONICET, Buenos Aires.

Acevedo De Silva, Ma. G. (1979) “La contribución del desarrollismo”, *Debates sobre la teoría de la dependencia y la sociología Latinoamericana*, Ponencias del XI Congreso Latinoamericano de Sociología, EDUCA, Costa Rica

Acuña, C. (1994) “La burguesía como actor político”, *Realidad Económica*, Nº 128, Buenos Aires.

Aguilar, P.; Ceceña, A. E.; Motto, C. (2007) “Territorialidad de la dominación: La Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA)”, Trabajo producido para el Observatorio Latinoamericano de Geopolítica. Buenos Aires, Argentina

Alonso Nogara, F., Mendoza, M., Quiroga Güiraldes, M. Soria, M. (2004) “Estudio del caso Asociados Don Mario”, editado por la Cátedra de Comercio, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires, Prof. Titular: H. Ordóñez, (<http://www.agro.uba.ar/carreras/agronomia/materias/mercados>).

Althabe, Gérard (2003) “Fin de la partie solidaire : charité et finance”, En HOURS B. y SELIM M., (eds.), *Solidarités et compétences, idéologies et pratiques*, Paris, L’Harmattan.

Altieri, M. A. (1998) “Riesgos ambientales de los cultivos transgénicos”, *Biodiversidad, sustento y cultivos*, nº18.

Altieri, M. A., y Rosset, P. (2001) *La falsa panacea de la biotecnología en este país*, Mimeo.

Altimir, O. y Beccaria, L. (1999) "El mercado de trabajo bajo el nuevo régimen económico en Argentina", *Serie Reformas Económicas 28*, Naciones Unidas, CEPAL, Santiago de Chile.

Aldeah (2005) "Tambogrande, Perú: mangos y limones antes que todo el oro del mundo", *Alternativas para un Desarrollo Ecológico, Autodeterminado y Humano*, <http://www.aldeah.org/es/aldeah-es>

Allan, J. A. (2003). "Virtual Water: Achieving a Non-hydrocentric Understanding of Water Allocation and Management", Stockholm International Water Institute (SIWI), [www.siwi.org/documents/Resources/Water\\_Front\\_Articles/2003/WF2-03\\_Experts\\_View\\_on\\_Virtual\\_Water.pdf](http://www.siwi.org/documents/Resources/Water_Front_Articles/2003/WF2-03_Experts_View_on_Virtual_Water.pdf)

Alvarenque, I. ; Rodriguez , M. (2006) "Las espacialidades abiertas de América Latina". Trabajo resultado de la Tesina de la Carrera de Posgrado Especialización en Educación en Ambiente para el Desarrollo Sustentable, dictado en forma conjunta por la Escuela Pedagógica y Sindical "Marina Viste" de CTERA y la Universidad Nacional del Comahue. Argentina.

Alvear, J. C. (2007) "THINK TANKS en la producción, promoción implementación de ideas y políticas públicas neoliberales en Colombia"; Mato, D., Maldonado F. A., *Cultura y Transformaciones sociales en tiempos de globalización. Perspectivas latinoamericanas..* Abril 2007. ISBN 978-987-1183-66-1. Disponible en: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/mato/Alvear\\_C.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/mato/Alvear_C.pdf)

Angenot, M. (1989) "Hégémonie, dissidence et contre-discourse", *Etudes littéraires*, Volume 22, Nº 2, Automne.

Antonelli, M ( 2007 a) “La Esperanza hegemónica: narrativas utópicas y cartografías del “desarrollo”. Imaginarios de comunidad, sociedad y ambiente posibles”. Ponencia publicada en las V Jornadas de Encuentro Disciplinario Las Ciencias Sociales y Humanas en Córdoba, Facultad de Filosofía y Humanidades, U.N.C., Argentina

Antonelli, M (2007b) “El discurso de la ‘Minería responsable y el desarrollo sustentable’: notas locales para deconstruir políticas que nos hablan en una lengua global”, *Al Filo*, Revista electrónica, Facultad de Filosofía y Humanidades, Octubre-noviembre de 2007, Año 3, n° 20, Universidad Nacional de Córdoba. [www.ffyh.unc.edu.ar/alfilo](http://www.ffyh.unc.edu.ar/alfilo)

Antonelli, M (2008a) *Las relaciones entre Universidad y empresa*, Universidad Nacional de Córdoba, mimeo.

Antonelli, M (2008b) “Hablando entre nosotros. La mega minería aurífera y el agua desde la lógica inversionista: Notas en torno al evento ‘San Juan: factor de desarrollo por la minería’”. Presentación en el Panel Agua y Minería, del Foro en Defensa de Nuestros Derechos al agua, la tierra y el ambiente. Comisión por la defensa del Agua y Secretaría de Extensión Universitaria- Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, marzo.

Antonelli, M (2008c) “Estrategias corporativas de fabricación del crédito social. A propósito del Premio OLAMI a Minera Bajo La Alumbraera”, exposición preparada como panelista invitada, IX Encuentro Nacional de Estudiantes de Geografía-Córdoba, octubre 1 al 6 de 2008.

Antonelli, M ( 2008d) “¿Llegó la hora de alfabetizar sobre la gran minería? Notas en torno a las relaciones entre Universidad, Empresas y... medios.” VI Jornadas del Área



de Sociología Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires, 1 y 2 de octubre 2008, mimeo.

Antonelli, M (2008e) “Redes de intervención cultural para desacreditar las resistencias. Think tanks en torno a la producción y circulación del discurso del “conflicto socio-ambiental” como “freno del desarrollo sustentable”, II Jornadas sobre “Patrones de desarrollo y conflictos socioambientales”, Doctorado en Ciencias Humanas Universidad Nacional de Catamarca, 22 al 24 de octubre 2008, Panelista invitada, mimeo.

Antunes, R., (2005) *Los sentidos del trabajo. Ensayos sobre la afirmación y la negación del trabajo*, Herramienta ediciones y TEL, Buenos Aires.

Azcuy Ameghino E. (2004) *Trincheras en la historia: historiografía, marxismo, debates*, Imago Mundi, Buenos Aires.

Armellino, M. (2005) “Acción colectiva y acciones de protesta: el caso de la CTA”, en Naishtat, Francisco, Schuster, Federico, Nardacchione Gabriel y Pereyra, Sebastián (comps.), *Tomar la palabra. Estudios sobre protesta social y acción colectiva en la Argentina contemporánea*, Prometeo, Buenos Aires

Aronskind, R. (2001) *¿Más cerca o más lejos del desarrollo? Transformaciones económicas en los '90*, Libros del Rojas, Buenos Aires

Azpiazu, D., Khavisse M., y Basualdo E. (1986) *El nuevo poder económico*, Hyspamérica, Buenos Aires.

Azpiazu, D., y Nochteff, H. (1994) *El desarrollo ausente*, Tesis-Norma, Buenos Aires.

Barattini, M. (2003) *Los programas de emergencia ocupacional, las organizaciones de desocupados y el Estado: Una relación conflictiva*, Tesina de Licenciatura, en [www.urbared.ungs.edu.ar](http://www.urbared.ungs.edu.ar)

Barattini, M (2008a) "La organización en el marco de la individualización laboral", *Memorias del II Congreso Latinoamericano de Antropología*, Universidad de Costa Rica y Asociación Latinoamericana de Antropología.

Barattini, M (2008b) "Reconocernos como trabajadores: la experiencia de la Coordinadora de Trabajadores precarizados", *Memorias VI Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de General Sarmiento*, Buenos Aires.

Barattini, M (2008c) "Desafiar la precariedad: una experiencia colectiva de organización sindical", *Memorias V Jornadas de Sociología de la UNLP*, La Plata, 10, 11 y 12 de diciembre de 2008.

Bajtín, M. (1989) *Teoría y estética de la novela*. Taurus Humanidades, Madrid.

Barlow, M.; Clark, T. (2004) *Oro azul. Las multinacionales y el robo organizado del agua en el mundo*, Paidós, Barcelona.

Basualdo, E. (2000) *Concentración y centralización del capital en la Argentina durante la década del noventa*, UnQui-Flacso, IDEP. Buenos Aires.

Basualdo, E. (2002) *Sistema político y modelo de acumulación en la Argentina*, , UnQui-Flacso-IDEP, Buenos Aires.

Banchanero, C. (2003) *La difusión de los cultivos transgénicos en la Argentina*, Facultad de agronomía – UBA, Buenos Aires.

Barbeito, A., Lo Vuolo, R. (1992) *La modernización excluyente*, UNICEF-CIEPP-Losada, Buenos Aires

Battistini, O. (2000) "Representación sindical: una forma sin contenido", presentado al Seminario Mercado de trabajo e intervención sindical: ¿Nuevas pautas?, IDES/PESEI, Buenos Aires

Beccaria, L., Maurizio, R., Esquivel, V. (2005) "Empleo, salarios y equidad durante la recuperación reciente en la Argentina" en *Desarrollo Económico*, vol.45, n° 178, Buenos Aires, IDES

Beccaria, L. (2003) "Las vicisitudes del mercado laboral argentino luego de las reformas", *Boletín Informativo Techint* 312, Mayo-Agosto, Buenos Aires.

Beccaria, L. (2002) "Empleo, remuneraciones y diferenciación social en el último cuarto del siglo XX", *Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90*, Editorial Biblos, Buenos Aires.

Bensusan, G. (2004) "Negociación y conflicto laboral en VMW: oportunidades y restricciones para la renovación sindical", presentado en el Seminario *Las nuevas formas de trabajo emergentes en América Latina en la era post-neoliberal*, FLACSO, Río de Janeiro

Bergero, Patricia (2006) "Cadena de la soja en Argentina, una de las más competitivas" Comunicación presentada en MERCOSOJA.

Bebbington A. (Edit) (2007) *Minería, Movimientos sociales y respuestas campesinas*, Lima, IEP.

Beck, U. (2000) *Un nuevo mundo feliz*, Paidós, España.

Bidaseca, K., Mariotti D. (2001) "Viejos y nuevos actores en la protesta rural en la Argentina", En Norma Giarracca (comp.), *La protesta social en Argentina. Transformaciones económicas y crisis social en el interior del país*, Alianza, Buenos Aires.

Bidaseca, K. (2005) "Chacareros Federados: críticas a la presentación", *XXV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*, Porto Alegre, 2005

Bisang, R., Bonvecchi, C., Kosacoff, B., Ramos, A (1996) "La transformación industrial en los noventa. Un proceso con final abierto", *Desarrollo Económico*, número especial, vol. XXXVI, pp. 187-216.

Bisang, R., Bonvecchi, C., Kosacoff, B., Ramos, A (2003), "Apertura económica, innovación y estructura productiva: la aplicación de biotecnología en la producción agrícola pampeana argentina", *Desarrollo Económico*, vol. XLIII, Nº 171, pp. 413-442.

Bisang, R., Gutman, G., Lavarello, P., Sztulwark, S, Díaz, A. (Comps) (2006) *Biotecnología y desarrollo. Un modelo para armar en la Argentina*, Prometeo, Buenos Aires

Bottaro, L., Sola Alvarez, M. (2007) "Los conflictos socioambientales en torno a la minería a cielo abierto en Argentina", Ponencia presentada en VII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, noviembre de 2007, Buenos Aires.

Bottaro, L., Sola Alvarez, M. (2008) *Desiertos de piedra, Territorios de vida*, mimeo.

Bottaro, L., Sola Alvarez, M. (2008) "Nuevos movimientos socioterritoriales: Las asambleas de autoconvocados contra la minería metalífera a cielo abierto en Argentina", Ponencia presentada en la V Jornada de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata, diciembre de 2008.

Bourdieu, P. (1980) *Le sens pratique*, Minuit, Paris.

Boy, A. (2002) "Transgénicos y fracaso del modelo agropecuario argentino", en <http://www.ecoport.net/articulos/fracaso.htm>.

Bunel, J. (1992) *Pactos y agresiones. El sindicalismo argentino ante el desafío neoliberal*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires

Boyer, R., Neffa, J (2004) *La economía argentina y su crisis (1976-2001): visiones institucionalistas y regulacionistas*, Miño y Dávila, PIETTE, Caisse de Dépôts et Consignations, , Buenos Aires

Burucua, A., Sanchez, A., (s/d) *La Minería en Argentina. Las mal llamadas "inversiones de capital" de la actividad minera; panorama de la actividad económica más devastadora de nuestras riquezas naturales*, Fundacion Ecosur, mimeo, Buenos Aires ([www.fundacionecosur.org.ar](http://www.fundacionecosur.org.ar))

Bury, J. (2007) "Minería, migración y transformaciones en los medios de subsistencia en Cajamarca, Perú". En Bebbington, A. (editor) *Minería, movimientos sociales y respuestas campesinas. Una ecología política de transformaciones territoriales*, Instituto de Estudios Peruanos – Centro Peruano de Estudios Sociales, Lima.

Bustelo, J. (1999) *Teorías contemporáneas del desarrollo económico*, Síntesis, Madrid.

Castel, R. (1995) *Les métamorphoses de la question sociale*, Paris, Fayard. [*La metamorfosis de la cuestión social*, Paidós, 1997.]

Castel, R. (2003) "¿Por qué la clase obrera perdió la partida?" , *Actuel Marx. Las nuevas relaciones de clase. Congreso Marx Internacional II*, Buenos Aires

Castellani, A., Schorr, M. (2004) "Devaluacionistas y dolarizadores. La construcción social de las alternativas propuestas por los sectores dominantes ante la crisis de la convertibilidad. Argentina, 1999-2001", Buenos Aires, mimeo.

Cavarozzi, M. (1997) *Autoritarismo y democracia [1955-1996] : La transición del Estado al mercado en la Argentina*, Ariel, Buenos Aires.

Cloquell, Silvia et. al. (2007) *Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura*, Homo Sapiens, Rosario.

Colombo, A. (1998) *Desobediencia Civil Y Democracia Directa*, Trama/Prometeo, Buenos Aires

Coronil, F. (2000) "Naturaleza del poscolonialismo: del eurocentrismo al globocentrismo", En Lander (comp.) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*, Clacso, Buenos Aires.

Craviotti, C., GRAS, C. (2006) "De desafilaciones y desligamientos: Trayectorias de productores familiares expulsados de la agricultura pampeana", *Desarrollo Económico* Nº 181 (abril / junio) Buenos Aires.

Dagnino, E. (2004) "Confluência perversa, desplazamientos de sentido, crisis discursiva", En Grimson, A. (comp) *La cultura en las crisis latinoamericanas*, CLACSO, Buenos Aires.

De Ipola, E. (1984) "Sociedad, ideología y comunicación", *Ideología y discurso populista*, Folios Ediciones, México.

Debray, J. R. (1995) *El Estado seductor. Las revoluciones mediológicas del poder*, Manantial, Argentina.

De La Garza Toledo, E. (Comp) (2001) *Los sindicatos frente a los procesos de transición política*, CLACSO, Buenos Aires

De La Garza Toledo, E. (Comp) (2005) *Sindicatos y Nuevos movimientos sociales en América Latina*, CLACSO, Buenos Aires

Espinoza, C. (2004) "Más valor que el oro? Los movimientos populares en oposición a la minería con cianuro", *Revista Theomai* N°9.

Etchemendy, S., Collier, R. (2007) "Golpeados pero de pie: Resurgimiento sindical y Neocorporativismo segmentado en Argentina (2003-2007)", *Politics And Society*

Eliasoph, N. (1996) "Making a fragile public: A talk-centered study of citizenship and power", *Sociological Theory*, Vol. 4, N° 3, Noviembre.

Eliasoph, N. (1997) "Close to home: the work of avoiding politics", *Theory and Society*, Vol. 26 N° 5, Octubre.

Ferrero, J. (2005) "La emergencia de nuevas formas de sindicalismo y relaciones laborales. Hacia una matriz teórica", en Fernández, A., (comp.), *Estado y relaciones laborales: Transformaciones y perspectivas*. Prometeo, Buenos Aires

Fernandez, A. (2005) *Estado y relaciones laborales: transformaciones y perspectivas*, Prometeo, Buenos Aires

Federación Agraria Argentina (2005) *La Tierra. Para qué, para quiénes, para cuántos*. Rosario.

Fernandez, H. D. (2006) *Plan Estratégico de Comunicación (PEC) para la industria minera en la Argentina*, Villas –Comunicación Técnica, CETEM/MCT/CNPq/CYTED/UIA, Boâs –González Martínez Editores

Foro de la tierra y la alimentación (2004) *Del Granero del Mundo a la Republiqueta Sojera. Por qué estamos en contra del modelo transgénico*, [www.biodiversidadla.org/article/archive/33](http://www.biodiversidadla.org/article/archive/33), Segunda Edición, Marzo.

Foucault, M. (2007) *Nacimiento de la biopolítica*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Foucault, M [1997(1969)] "Las formaciones discursivas" y "La función enunciativa", En: *La arqueología del Saber*, Siglo XXI editores de México-España, México.

Foucault, M (1991) *La verdad y las formas jurídicas*. Gedisa, Barcelona.

Foucault, M. (2006) *Seguridad, territorio, población*, Curso en el Collège de France 1977-1978, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Furtado, C. (1964) *Desarrollo y subdesarrollo*, Buenos Aires, Eudeba.

Galindo, Hernandez, C. (2007) "La teoría del Estado en la era de la globalización: algunas aproximaciones y problemas pendientes." En publicación: *Filosofía y teorías políticas entre la crítica y la utopía*. Hoyos Vásquez, Guillermo. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires.

Giarracca, N. (2001) "El Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha. Protesta agraria y género en el último lustro en Argentina", En Giarracca, N. (comp.), *¿Una nueva ruralidad en América Latina?*, Grupo de Trabajo Desarrollo Rural, Clacso, Buenos Aires.

Giarracca, N (comp.) (2001) *La protesta social en Argentina. Transformaciones económicas y crisis social en el interior del país*, Alianza, Buenos Aires.

Giarracca, N. (Coord.) (2003) *Territorios y lugares. Entre las fincas y la ciudad. Lules en Tucumán*, La Colmena, Buenos Aires.

Giarracca, N (2007) "La tragedia del desarrollo. La disputa por los recursos naturales en la Argentina.", *Sociedad* N° 26, Ed. Prometeo Buenos Aires.



Giarracca, N., Teubal, M. (2004) "Polarización. Límites al proceso sojero", En Suplemento Cash, *Página/12*: "Polémica: El Avance de la soja", 13 de junio.

Giarracca, N., Teubal, M (2008) "Del desarrollo agroindustrial a la expansión del 'agronegocio': el caso argentino", En Mançano Fernandes, B. (Org.): *Campesinato e agronegócio na América Latina: a questao agrária atual*, Expressao Popular/CLACSO, San Pablo.

Giarracca, N., Gras, C., Barbetta, P. (2005) "De colonos a sojeros. Imágenes de la estructura social del sur de Santa Fe", En Giarracca, N y Teubal, M (comps) *El campo argentino en la encrucijada. Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*, Alianza, Buenos Aires.

Giddens, Anthony (1994) *Consecuencias de la modernidad*, Alianza Editorial, Madrid,

Gómez, Lende, S. (2005) "División territorial del trabajo y medio técnico-científico-informacional. Verticalidades y horizontalidades de la minería metalífera argentina". En *Revista Geográfica Venezolana*, vol. 46 (2), Caracas.

Grupo de reflexión rural (2001) *Transgénicos y fracaso del modelo agropecuario* – Col. Buho de Piedra – Ed. El Tranvia, Buenos Aires..

Guelman, A., Juarros, F., Llomovatte, S., Naidorf, J.. (2007) *La vinculación universidad-empresa: miradas críticas desde la universidad pública*, LPP / Miño y Dávila Editores, Buenos Aires.

Guimaraes, R (2006) "Desarrollo sustentable en América Latina y el Caribe. Desafíos y perspectivas a partir de Johannessburg 2002", En Alimonda, H. (comp.) *Los tormentos de la materia*, Clacso. Buenos Aires.

Gutman, N. (2007) "Inversiones mineras en Argentina. La Conquista del Lejano Oeste", *Le Monde diplomatique*, Año 8 Nº 95

Guimenez, S. (2007) "Sur, reformas estructurales y después: más aunque perores empleos en la Argentina post convertibilidad, En revista *Laboratorio*, Año 9, Nº 21, UBA, Buenos Aires

Guzman Concha, C. (2004) "Sindicalismo, neo-corporativismo y transformismo" en *AAVV. Sociedad, trabajo y neoliberalismo*; Apuntes de las escuelas de formación sindical, Santiago de Chile

Gras, C. (2005) *Entendiendo el agro. Trayectorias sociales y reestructuración productiva en el noroeste argentino*, Editorial Biblos, Buenos Aires.

Gras, C. (2006) "Dinámicas de cambio en la estructura agraria argentina: un análisis micro", en *Revista Paraguaya de Sociología* Año 43 Nº 127.

Gras, C. (2007) " Sur la restructuration dans le secteur agraire argentin et le déplacement de petits et moyens agriculteurs" En Hernández, V.; Ould-Ahmed, P.; Papail, J.; Phelinas, P. (eds.) *Turbulences monétaires et sociales. L'Amérique latine dans une perspective comparée*, L'Harmattan, Paris.

Gras, C. "Imágenes de la producción familiar pampeana: tendencias de cambio y problemas analíticos" en *Claude Lévi-Strauss en el pensamiento contemporáneo*. Publicación conjunta del Centro Franco Argentino y la P-UVC de Valparaíso. Buenos Aires, Ediciones COLIHUE, Colección Universidad (en prensa).

Gras, C. (2008) "La agricultura familiar en el agro pampeano: Desplazamientos y mutaciones", En Gutiérrez, T. y J. M. Cerdá (comps) *Trabajo agrícola. Experiencias y resignificación de las identidades en el campo argentino*, Ediciones CICCUS, Buenos Aires, (en prensa).

Gras, C. (2008) "Changing patterns in family agriculture: the case of the Pampa Region, Argentina", En *Journal of Agrarian Change*, Blackwell Publishing, Oxford ( en prensa).

Gras, C. (2009) "Los productores en las rutas: ¿acción política, acción corporativa? Sobre los sentidos de la acción pública de las organizaciones agrarias" Ponencia enviada al IV Congreso Argentino y Latinoamericano de Antropología Rural, Mar del Plata, marzo de 2009

Gras, C., Bidaseca, K. "Los noventa y después. Criterios de pertinencia, exclusión y diferenciación social en tres pueblos del corredor sojero" en Gras, C. y V. Hernández (comps.) *Cartografías rurales. De la agricultura familiar a los agronegocios*, Buenos Aires, (en prensa).

Gras, C., Hernandez, V., (2007) " Changements du modèle productif et acteurs sociaux dans le paysage rural argentina", En Hernández, V.; Ould-Ahmed, P.; Papail, J.; Phelinas, P. (eds.) *L'action collective á l'épreuve de la globalisation*, L'Harmattan, Paris.

Gras, C., Hernandez, V. (2007) "L' agriculture argentine dans la globalisation: connaissances et subjectivités", En *Revue AutrePart*, Nº 43 « Prospérité des marchés, désarroi des travailleurs? » IRD, Francia.

Gras, C., Hernandez, V. (2008) "Modelo productivo y actores sociales en el agro argentino", En *Revista Mexicana de Sociología*, Año 70, Nº 2, México

Gras, C., Hernandez, V. (comp.) *Cartografías Rurales. De la agricultura familiar a los agronegocios*, Buenos Aires, (en prensa).

Haesbaert, R. (2004) "O mito da desterritorialização. Do 'fim dos territorios' á multiterritorialidade", *Bertrand*, Brasil.

Harvey, D. (2004) "El nuevo imperialismo: Acumulación por desposesión", *Socialist Register*, [bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/harvey.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/harvey.pdf)

Harvey, D. (1990) "The Condition of Posmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change". *Basil Blackwell Ltd.*, Oxford.

Herbas Camacho, G.; Molina, S. (2005) "IIRSA y la integración regional" en publicación *OSAL, Observatorio Social de América Latina*, año VI, no. 17. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires. 307 – 316

Heredia, M. (2003) "Reformas estructurales y renovación de las elites económicas en la Argentina: estudio de los portavoces de la tierra y del capital", *Revista Mexicana de Sociología*, Año 65, Nº 1, México DF, enero-marzo.

Heredia, M. (2005) "La Sociología en las alturas. Aproximaciones al estudio de las clases/elites dominantes en la Argentina" en *Apuntes de investigaciones del CECYP*, Buenos Aires, año IX, Nro. 10.

Hernandez V. A. (2007<sup>a</sup>) "El fenómeno económico y cultural del boom de la soja y el empresariado innovador", *Desarrollo económico*, Buenos Aires, vol. 47, Nº 187, octubre-diciembre.

Hernandez V. A. (2007<sup>b</sup>) "Entrepreneurs 'sans terre' et 'pasteurs de la connaissance' : Une nouvelle bourgeoisie rurale?", in: *Turbulences monétaires et sociales. L'Amérique latine dans une perspective comparée*, (Hernández V.A., Ould-ahmed P., Papail J. et Phélinas P. édits), L'Harmattan, collection « Sciences sociales et globalisation », 209-258, Paris.

Hernandez V. A. (2008<sup>a</sup>) "Ruralidad globalizada y el paradigma de los agronegocios en las pampas gringas", en Gras C. y Hernández V. A. (édit) (en prensa), *Cartografías rurales. De la agricultura familiar a los agronegocios*, Prometeo, Buenos Aires (en prensa).

Hernandez V. A. (2008b) "Iconografía de la soja y globalización del campo argentino: el modelo agribusiness, sociedad y Estado" (en evaluación).

Hernandez V. A. (2006) "Quid d'une anthropologie de la connaissance? Du rapport au cognitif dans le contexte de la globalisation", en Carton M. et Meyer JB. Editeurs, *La société des savoirs. Trompe-l'œil ou perspective ?*, Paris, L'Harmattan, collection «Travail et mondialisation»,.

Hillcoat G. y Guibert M. (2003) "Compétitivité acquise et capacité d'adaptation : l'agriculture pampéenne face à la crise", *Cahiers des Amériques Latines*, N°41, premier trimestre

Hours, B. (1998) *L'idéologie humanitaire ou le spectacle de l'altérité perdue*, Paris, L'Harmattan.

Hours, B. (2002) *Domination, dépendances, globalisation. Tracés d'anthropologie politique*, Paris, L'Harmattan

Lasch, C. (1996) *La rebelión de las elites y la traición a la democracia*, Paidós, Madrid.

Lattuada, M. (2003) "Transformaciones institucionales en las corporaciones empresarias agrarias de fines de siglo XX. El caso de Federación Agraria Argentina" en Bendini, M., Cavalcanti, S., Murmis, M. y Tsakoumagkos, P. (comps) *El campo en la sociología actual: una perspectiva latinoamericana. Actores, lazos sociales y reestructuraciones*, GESA, Editorial La Colmena, Buenos Aires.

Llach J., Harriague M. y O'Connor E. (2004) "La generación de empleo en las cadenas agroindustriales", power point presentado en Fundación producir conservando, Junio de 2004

Leff, E. (1994) *Ecología y Capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, Siglo XXI editores, México.

Leff, E. (2003) *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, Siglo XXI editores, México.

López, A. (2006) *Empresarios, instituciones y desarrollo económico: el caso argentino*, CEPAL, Buenos Aires

Luzzi, M. (2005) *Réinventer le marché ? Les clubs de troc face à la crise en Argentine*, Paris, L'Harmattan, coll. «Logiques sociales».

Machado Aráoz, H. (2007) "Economía Política del clientelismo. Democracia y Capitalismo en los márgenes", Encuentro Grupo Editor, Be.Pe. – Fac. de Humanidades (Unca), Córdoba.

Machado Aráoz, H. (2008<sup>a</sup>) "De la 'Naturaleza' como objeto colonial a la condición ecobiopolítica del capitalismo global". Ponencia presentada en las XIII Jornadas de Filosofía del NOA, 18 al 20 de Junio, Termas de Río Hondo, Santiago del Estero.

Machado Aráoz, H. (2008<sup>b</sup>) "Minería transnacional y conflictos territoriales en Catamarca", en M. Svampa y M. Antonelli, *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*, Biblos, Buenos Aires (en prensa).

Martínez, O. (2007) "Record de inversiones para la gran minería", Clarín, Suplemento Económico, 18 de febrero.

Marcus, G. (1995). "Ethnography in/of the World System: The Emergence of Multi-Sited Ethnography", en *Annual Review of Anthropology*, vol.24, 1995, pp. 95-117, en: <http://links.jstor.org/>.

Martuccelli, D. y Svampa, M. (1994) "Notas para una historia de la sociología latinoamericana", en *Cuadernos Americanos*, Año 8, N° 46, julio-agosto.

Mastrangelo, A. (2004) "Las niñas Gutierrez y la mina Alumbreira. La articulación con la economía mundial de una localidad del Noroeste argentino", *Antropofagia*, Buenos Aires.

Mançano Fernandes, B. (2005) "Movimentos socioterritoriais y movimientos socioespaciais. Contribuição teórica para uma leitura de los movimientos sociais" en *Osal Nº 16*. Disponible en <http://osal.clacso.org>.

Martinez Allier, J. (2004) "El ecologismo de los pobres. Conflictos ambientales y lenguajes de valoración", Icaria Antrazo, *Flacso Ecología*, Barcelona.

Mato, D. (2007) "THINK TANKS, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina", en: *Cultura y Neoliberalismo*, Grimson, A. CLACSO. Buenos Aires, Disponible:  
[http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim\\_cult/Mato.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Mato.pdf) ----

Mato, D. (2005) "Introducción", en: Mato, D., (coord.) *Políticas de Economía Ambiente y Sociedad en tiempos de globalización*, FaCES, Universidad Central de Venezuela, Caracas.

Maurizio, R. (2008) "Régimen macroeconómico, mercado de trabajo y pobreza: cambios y continuidades", VI Jornadas de Sociología, Universidad Nacional de General Sarmiento, Buenos Aires.

Morello, J. y Solbrig O. (1997) *Argentina granero del mundo ¿hasta cuándo?*, Orientación Gráfica Editorial, Buenos Aires.

Murillo, M. V. (1997) "La adaptación del sindicalismo argentino a las reformas de mercado en la primera presidencia de Menem", *Desarrollo Económico*, vol. XXXVIII, Nº 147, Buenos Aires, octubre-diciembre.

Nahon, M., Rodríguez Enriquez C. y Schorr, M, (2004) *El pensamiento latinoamericano en el campo del desarrollo del subdesarrollo*, Clacso, Buenos Aires.

Novick M. (2000) "Reconversión segmentada en la Argentina: empresas, mercado de trabajo y relaciones laborales a fines de los '90". En De la Garza Toledo (comp.) *Reestructuración productiva, mercado de trabajo y sindicatos en América Latina*, CLACSO, Buenos Aires.

Nun, J. (2001) *Marginalidad y exclusión social*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Nochteff, H. (1998) "Neoconservadorismo y subdesarrollo. Una mirada de la economía Argentina", En Nochteff, H (comp.) *La economía Argentina a fin de siglo: fragmentación presente y desarrollo ausente*, FLACSO, Eudeba, Buenos Aires.

Porto Gonçalves, C. (2001) *Geografías, Movimientos Sociales. Nuevas Territorialidades y Sustentabilidad, Siglo XXI*, México.

Palomino, H. (2005) "Los cambios en el mundo del trabajo y los dilemas sindicales. 1975-2003", Buenos Aires, *Nueva Historia Argentina* (Dir. Juan Suriano), Sudamericana, Buenos Aires (en prensa).

Pengue W. (2000) *Cultivos transgénicos: Hacia dónde vamos*, Lugar Editorial, Buenos Aires.

Prébisch, R. (1964) *Nueva política comercial para el desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México D.F.

Reca, L. y Parellada, G. (2001) "La agricultura argentina a comienzos de milenio: logros y desafíos", en Revista *Desarrollo Económico* Vol. 40, N° 160 (enero.marzo), IDES, Buenos Aires.



Regunaga M., Fernandez, S., Opacak G. (2003) "El impacto de los cultivos genéticamente modificados en la agricultura argentina", Programa de Agronegocios y Alimentos, Facultad de Agronomía Universidad de Buenos Aires, Mimeo, Buenos Aires.

Rodríguez Muñoz, M. (2003) *La soja es causa nacional* ([www.fortune.com.ar](http://www.fortune.com.ar)).

Rossi, R. (2006) *Impactos recientes de la soja en la Argentina*, Comunicación presentada en MERCOSOJA.

Sabato, J. (1991) *Notas sobre la formación de la clase dominante*, CISEA. Buenos Aires.

Sidicaro, R. (2001) *La crisis del Estado y los actores políticos socioeconómicos en la Argentina (1989-2001)*, Libros del Rojas, Buenos Aires

Sack, R. (1986) "Human territoriality: Its Theory and history", Cambridge University Press. Extractos escogidos de los capítulos 1: "These meaning of territoriality" y 2 "Theory" (traducción)

Salvia, A. (s/f) "Mercados segmentados en la Argentina: Fragmentación y precarización. Estructura social del trabajo (1991-2002)", *Laboratorio/n line*, numero 11-12, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Secretaria de la CEPAL (1963) *El Desarrollo Social de América Latina en la Postguerra*, Solar/Hachette, Buenos Aires, Biblioteca "Dimensión Americana", Buenos Aires.

Sánchez, A. (2004) "Desarrollo aurífero, comunidades locales y sustentabilidad", En *Argentina Oro*, Buenos Aires.

Sánchez, A. (2004) "El desarrollo productivo basado en la explotación de recursos naturales", en CEPAL, *Serie Recursos Naturales e Infraestructuras*, Nº 86, diciembre.

Santos, B. de S. (2006) *Renovar la teoría y reinventar la emancipación social*, Encuentros en Buenos Aires, CLACSO, Buenos Aires.

Santos, M. (1996) *Metamorfosis del espacio habitado*, Oikos-Tau, Barcelona.

Santos, M. (2005) "O retorno do territorio", en *Reforma agraria y lucha por la tierra en América Latina, territorios y movimientos sociales*, OSAL, Observatorio Social de América Latina, Año VI N° 16 enero-abril 2005. CLACSO

Santos, M. (1996) *De la totalidad al lugar*, Oikos-Tau, Barcelona.

Santos, M. (2007) "Más allá de la gobernanza neoliberal: El Foro Social Mundial como legalidad y política cosmopolitas subalternas", En Santos y Garavito (Eds) en *El derecho y la globalización desde abajo. Hacia una legalidad cosmopolita*, Anthropos, México.

Sassen, S. (2007) *Una sociología de la globalización*, Katz, Buenos Aires.

Sen, A. (2002) "Teorías del desarrollo a principios del siglo XXI", *Biblioteca Digital de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo*.

Schorr, M. (2004) *Industria y nación: Poder económico, neoliberalismo y alternativas de reindustrialización en la Argentina contemporánea*, Edhasa, Buenos Aires.

Svampa, M. y Martuccelli, D. (1997) *La plaza vacía. Las transformaciones del peronismo*, Losada, Buenos Aires.

Svampa, M y Pereyra, S. (2003) *Entre la ruta y el barrio*, Editorial Biblos, Buenos Aires.

Svampa, M. (2005) *La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo*, Taurus, Buenos Aires.

Svampa, M. (2008) *Cambio de época, Siglo XXI*, Buenos Aires

Svampa, M. y Antonelli, M. (2008) *Minería Transnacional, narrativas del desarrollo y Resistencias sociales*, Biblos, Buenos Aires.

Sztulwark, S. (2005) "Especialización Productiva y Subdesarrollo en el Paradigma Informacional. Una Aproximación a Partir del Caso de las Semillas Transgénicas y su Difusión en la Argentina", Trabajo presentado en el seminario ALTEC Bahía, Brasil.

Teubal, M. (2003) "Soja transgénica y crisis del modelo agroalimentario argentino" en *Realidad Económica* Nro.196., IADE, Buenos Aires

Teubal, M., et al (2005) "Transformaciones agrarias en la Argentina", en Giarracca, N. y Teubal, M. (coords.) *El campo en la encrucijada. Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*, Ed. Alianza, Buenos Aires

Teuly, F., (2005) "Recuperación económica y conflicto laboral en la Argentina: apuntes sobre la nueva acción sindical", *Revista Latinoamericana de Relaciones Laborales*, Nº, México.

Teuly, F (2007) "Estados y sindicatos en perspectiva latinoamericana", Prometeo, Buenos Aires.

Torre, J. C. (1998) *El proceso político de las reformas económicas en América Latina*, Paidós, Buenos Aires.

Trigo, E., Chudnovsky, D., Cap, E., y Lopez, A. (2002) *Los transgénicos en la agricultura argentina*, Del Zorzal, Buenos Aires.

Trigo, E. y Cap, E. (2006) "Diez años de cultivos genéticamente modificados en la agricultura argentina", *Argenbio*, Buenos Aires.

Trucco, V. (1996) "La siembra directa hoy", Comunicación al IV Congreso Nacional de Siembra Directa *Una estrategia para todos*, AAPRESID, Villa Giardino, Córdoba.

Vidal, G. y Guillen A., (2007) *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*, FLACSO, Buenos Aires

Weinstock, A. M. (2006) "No todo lo que (brilla) vale es oro. El caso del 'No a la mina' de Esquel", *Argumentos*, no. 7. Instituto de Investigaciones Gino Germani - Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Wyczykier, G. (2008) "Algunas consideraciones para el análisis de las acciones colectivas de los trabajadores de base en la Argentina del nuevo milenio", publicada en CD ROM de las V Jornadas de Sociología de la UNLP, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

Wyczykier, G. (2008) *De la dependencia a la autogestión laboral: sobre la reconstrucción de experiencias colectivas de trabajo en la Argentina actual*, Prometeo-UNGS, Buenos Aires (en prensa)

Wyczykier, G. (2007) "Las organizaciones sindicales y sociales y el proceso de autogestión contemporánea", en *Revista Estudios del Trabajo*, N° 34, segundo semestre 2007, ASET, Buenos Aires

Wyczykier, G. (2004) "Ocupación informal y lazos sociales: El caso de los feriantes", *Revista Estudios del Trabajo*, N° 26, publicada por la Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo – ASET, Buenos Aires