

Consejo del Instituto del Desarrollo Humano
Acta N° 230 – Sesión especial del 24 de junio de 2014

A los veinticuatro días del mes de junio de dos mil catorce, y siendo las 11.00 horas, en la ciudad de Los Polvorines se reúne el Consejo del Instituto del Desarrollo Humano de la Universidad Nacional de General Sarmiento en sesión especial.

Se encuentran presentes:

- Daniel Lvovich, por la Dirección del Instituto (Presidente)
- Silvia Pérez, por el claustro de Investigadores docentes Profesores
- María Paula González, por el claustro de Investigadores docentes Profesores
- Alejandra Figliola, por el claustro de Investigadores–docentes Profesores
- Oscar Graizer, por el claustro de Investigadores–docentes Profesores
- Elena Valente, por el claustro de Investigadores docentes Asistentes
- Eugenia Leiva, por el claustro de No docentes
- Marcelo Ochoa, por el claustro de Estudiantes
- José Curto, por el claustro de Estudiantes
- Sebastián Ceriani Gione, por el claustro de Graduados

No se registran ausentes.

1. Elección del Director del Instituto

El Director Daniel Lvovich da lectura a lo establecido por el Estatuto General de la Universidad Nacional de General Sarmiento en sus artículos 29º, inciso A, y 43º a 47º, en lo concerniente al proceso de elección del Director de Instituto. A continuación abre las listas de oradores para presentaciones de candidaturas.

Sr. Director (Lvovich) – Han pedido la palabra Silvia Pérez y Oscar Graizer. Tiene la palabra la consejera Silvia Pérez.

Silvia Pérez – Ernesto Bohoslavsky representa las ideas y las convicciones que un grupo amplio de personas que sostenemos la necesidad de participación, la discusión argumentada y la transparencia de los procedimientos. Algunos de nosotros hemos participado más activamente de la gestión y, desde allí, hemos iniciado una serie de procesos en cuya profundización nos interesa avanzar: en primer lugar, la realización de encuentros abiertos, plurales y participativos para la toma de decisiones sobre aspectos centrales de la vida institucional como, por ejemplo, la definición de las políticas de publicaciones y de servicios, la difusión de las investigaciones, la promoción de las publicaciones de acceso abierto y los encuentros convocados desde la Dirección del IDH de cara a la reforma política de la UNGS, la recurrencia del Consejo de instituto como principal órgano de gobierno donde se expresan los distintos claustros como ámbito de validación de los proyectos y decisiones de modo colectivo, tal fue el caso de las propuestas para el crecimiento de las áreas o las valoraciones de las becas de docencia e investigación de nuestros graduados para el acceso a convocatorias abiertas a cargos docentes. Queremos señalar algunas ideas que sostenemos de cara al futuro:

- Garantizar la multiplicidad de visiones que enriquecen el trabajo colectivo;
- Apoyar los procesos de ampliación de la representación política de los claustros actualmente sub-representados;
- Fortalecer el trabajo y el aporte del Instituto frente a políticas públicas que amplían derechos y continuar con la decisión de incorporar estudiantes y graduados a las diversas convocatorias de servicios e investigación. También, preservar la necesaria independencia de la gestión central para poder cumplir con los objetivos propios del IDH, fortaleciendo su identidad y trabajando para sostener, con la experiencia acumulada, las discusiones que se avecinan;
- Hacer oír nuestra voz ante decisiones tomadas en el nivel central que nos incumben, por ejemplo, respecto de decisiones de publicaciones que involucran a terceros sin nuestra consulta en temas donde tenemos voz



para opinar. Esta exigencia continua posibilitará, además, el buen uso de los recursos que siempre son escasos;

– Sostener al CAU como experiencia valiosa que podrá requerir revisión en la medida en que se base en los antecedentes y reflexiones de sus propios actores, si es que queremos que continúe siendo una instancia democratizadora. Decisiones apresuradas como su acortamiento por causas externas, como puede ser la falta de aulas, podría generar consecuencias no deseadas en los primeros años de la formación de los estudiantes. Estas decisiones requieren de discusiones amplias y profundas que serán las que guiarán cualquier acompañamiento nuestro a alguna reforma.

– Y, por último, defender los espacios de construcción políticas basadas en el diálogo. Disentir siempre significó para nosotros construir en la búsqueda de soluciones superadoras, nunca la oposición sin fundamento. La reforma política que tenemos por delante exige mayorías especiales basadas en el diálogo, la confianza y la no descalificación. Será necesario asegurar estas condiciones para poder atravesar un proceso participativo y constructivo para lo cual nos comprometemos como le hemos hecho siempre.

Nosotros consideramos que Ernesto Bohoslavsky es la persona que puede llevar adelante las ideas y propósitos enunciados, dirigiendo con solvencia este Instituto, debido a su experiencia en gestión, su conocimiento de la institución, su participación sostenida en los debates de esta Universidad, su reconocimiento como interlocutor valioso en los ámbitos de discusión fuera de la UNGS, su capa de diálogo y su habilidad para sintetizar las mejores potencialidades de las personas. Ernesto (Bohoslavsky) ha sido Coordinador de Investigación y consejero en el IDH, fue Director de la Maestría en Historia Contemporánea y ha coordinado diferentes programas y redes en un trabajo conjunto entre varias universidades. Esto le da una experiencia en los dos aspectos centrales de la vida académica: la formación y la investigación. Es por eso que lo proponemos como candidato a Director del IDH.

Sr. Director (Lvovich) – Gracias. Tiene la palabra el consejero Oscar Graizer.

Oscar Graizer – Buenos días. Yo voy a hablar en nombre de Espacio Abierto, proponiendo a la profesora Dra. Alejandra Figliola como Directora del Instituto. Espacio Abierto es un espacio interclaustrós, no se constituyó como un espacio solamente del área del claustro de profesores, y en ese diálogo venimos presentado nuestras ideas en diferentes instancias en las cuales se hicieron públicas las posiciones. Hemos participado como espacio en las elecciones para consejeros y consideramos que Alejandra Figliola cumple con un conjunto de requisitos, y tenemos un conjunto de razones para proponerla como Directora. Por un lado, algunas de las líneas que nosotros venimos planteando no las voy a repetir acá, me parece, porque ya han sido suficientemente discutidas y hechas públicas, todos las conocen y los consejeros acá presentes ya las saben también, me parece que no hace falta repetir las. Tal vez sí algunos de los puntos centrales sobre los cuales Espacio Abierto ha fundado su constitución y su configuración como espacio político en el IDH que combina elementos vinculados a la inscripción de esta institución como institución académica en un contexto muy específico que se da en este territorio zonal, en una región, como instituto a la vez que como parte de la Universidad. Y esa inscripción nos pone en una serie de desafíos respecto a la producción y al acceso a formas de conocimiento, tanto sea de conocimiento básico como tecnológico, del cual el IDH forma parte sustantiva para la formación de profesionales, para la formación de docentes y para la formación de investigadores; básicamente los consideramos como formación de intelectuales en el desarrollo de las diversas actividades le competen al Instituto. Alejandra (Figliola) surge de este espacio interclaustrós como candidata, pero además de surgir como candidata de esta manera tiene una trayectoria relevante en docencia y en investigación, en docencia desde el año '85 y en esta universidad desde el año '96, y tiene la particularidad de haber hecho aportes en la producción de conocimiento en el área de la física en general, como también del mundo del análisis del discurso, del arte, literatura y del cine, combinación que nos resulta más que relevante a nosotros. Ha hecho un conjunto de aportes en el campo de la producción del conocimiento, con una particularidad que se ha dedicado a un tema relativamente lejano de las mundanidades como es últimamente el tema de la multifractalidad, pero ha logrado acercarse desde la producción de teoría a la resolución de problemas del mundo más profano, como pueden ser los sistemas complejos, como ser las señales de la naturaleza. En segundo lugar, quiero destacar, y queremos destacar, su participación y experiencia en el IDH y en la Universidad como consejera, como coordinadora del CAU, como Coordinadora de Investigación, en varios comités, pero por sobre todo su compromiso institucional; creemos que ése es un signo más que relevante para subrayar en la trayectoria que ha tenido dentro nuestro



Instituto y en la participación en la política universitaria. Insisto como un punto central que Alejandra (Figliola) no ha sido quien se ha propuesto para que un grupo la siga en este proyecto que es dirigir el Instituto, sino que ha surgido como un emergente de un grupo conformado por miembros de los diversos claustros. Y, por último, un elemento que para nosotros ha sido muy importante, que Alejandra ha sido electa como consejera: fue una decisión del Espacio de que ella participe de la lista de consejeros para que, como todavía no tenemos elección directa, todavía no hay reforma política para elegir de forma directa, sino que tenemos este sistema indirecto de elección, para nosotros fue muy relevante que Alejandra se ponga en escrutinio público como primera consejera de nuestra lista para ahora proponerla como Directora del Instituto.

Sr. Director (Lvovich) – Muchas gracias ¿Hay otro pedido de palabra para presentar mociones? Si no los hubiera, se pasará a votación. Les recuerdo que en caso que haya una abstención se debe adelantar y sólo se pueden formular por motivos personales. Tenemos dos propuestas, se votarán los dos candidatos a Director del Instituto. En todos los casos el voto es a favor o en contra. De manera que vamos a proceder a la votación. Ha pedido la palabra el consejero Marcelo Ochoa.

Marcelo Ochoa – Buenos días a todos y a todas. Queríamos mencionar el posicionamiento que estamos sosteniendo desde el espacio que nos trae a este lugar, que es el espacio Alud, por el cual hemos accedido a la representación estudiantil. Este espacio viene nucleando a varias agrupaciones que estamos trabajando ya hace varios años en la Universidad por construir una universidad democrática, de calidad y de cercanía con el territorio, algunas veces más cercanas o más lejanas a las gestiones que se proponen para la Universidad, pero siempre sosteniendo una perspectiva crítica y de compromiso institucional por lo cual queríamos también reafirmar esta particularidad de nuestra participación para los próximos cuatro años en el Instituto del Desarrollo Humano, y nos interesaba hacer una pequeña caracterización respecto de cómo estamos viendo la situación actual del Instituto y finalmente argumentar por qué motivos vamos a apoyar a una de las candidaturas. En primer lugar, desde Alud creemos en la necesidad de tener una mirada que vaya más allá de las decisiones meramente de claustro o sectoriales para pensar el Instituto y la Universidad en general. Creemos que estos últimos años de gestión nos dejaron ante el desafío de poder armar y ponernos de acuerdo entre diferentes claustros sobre qué tipo de Universidad queremos, con qué lógicas de trabajo y hacia qué lugar vamos a orientar la Universidad. Entendemos que en este proceso de construcción de las plataformas políticas, ya sea para la dirección de la Universidad o para los Institutos, los discursos y los debates fueron poco profundos, entendemos nosotros, en comparación con otras instancias electorales, en el sentido de darnos los tiempos necesarios: todos somos conscientes de que el proceso de elección empezó tarde, que no es el mismo clima de elección que estamos viviendo actualmente que el que tuvimos hace cuatro años. Y esto está dado por muchas situaciones, por muchas limitaciones que los diferentes espacios hemos tenido para impulsar discusiones, y nos parece que esta es la situación actual que tenemos nosotros de las discusiones políticas de la Universidad, donde, si bien armamos encuentros, nos falta todavía discusiones más detenidas y más serias, según entendemos, sobre la realidad del Instituto y de la Universidad en general. Habrá tiempo para seguir trabajando y discutiendo. Por eso consideramos la construcción de una perspectiva que abarca y contenga las preocupaciones de los distintos claustros que integran la comunidad universitaria. Queremos manifestar también la necesidad de una Universidad más democrática en el siguiente sentido: donde se puedan dar las discusiones políticas de una manera respetuosa, donde se entienda que la disidencia es posible en la Universidad, y que podamos construir un espacio donde tomemos decisiones no necesariamente confluyentes. También remarcar esta necesidad que tenemos de construir las realidades políticas de la Universidad en torno a garantizar el acceso a la información para la toma de decisiones, nos parece que es algo sobre lo cual hay que seguir profundizando en esta Universidad y en el Instituto, porque esto es lo que hace que podamos tener las herramientas necesarias para elegir y para decidir sobre los aspectos políticos del Instituto. Mencionamos esto porque a veces nos encontramos contra cierta presentación de aquellos que asumen representaciones políticas en nuestro Instituto basada en la formación académica que han tenido. Esto es algo que venimos discutiendo hace mucho y por lo cual solemos encontrar algunos tipos de diferencia. Entendemos que si bien la formación específica de cada uno de los que estamos sentados acá como consejeros puede darnos alguna herramienta o habilidad discursiva o argumentativa de conocimiento de la estructura de la Universidad, sabemos que con el tiempo con la información pertinente estamos todos capacitados para tomar decisiones políticas y para participar en la

conducción y en las decisiones que se toman en el Instituto. Pasando ya a lo que tiene que ver con las candidaturas a Dirección para el Instituto, mencionar que entendemos que la candidatura de Ernesto Bohoslavsky se presenta desde un primer momento como una alternativa política crítica y abierta al diálogo constante, que asumió las diferencias existentes entre el espacio que nosotros hemos consensuado y construido y que es la candidatura que más se adecuaba a esas condiciones políticas que nosotros queremos conseguir para los próximos años. Sostenemos entonces que se debe acompañar esta propuesta porque coincide con nuestras intenciones, como lo mencionaba, de la construcción de un espacio interclaustrario y se trata de una apuesta más que nada por un futuro político del Instituto y también, más que nada, por el futuro político de la Universidad. En este sentido entendemos que el voto que vamos a otorgar hoy no está puesto en la finalidad con el candidato que se presenta sino más bien con el espacio político y por el cual exigimos algunos puntos de partida comunes que tiene que ver con compartir los objetivos que estamos planteando a mediano y a largo plazo. Finalmente, mencionar que el espacio que presenta hoy a Ernesto como candidato posibilitó desde un primer momento la recepción de las inquietudes de nuestro espacio ya desde el año pasado donde pudimos hacer observaciones y tener algún tipo de discusión respecto de la situación del CAU, de las adscripciones, de la oferta formativa que gestiona el Instituto, de la inserción laboral de los graduados –su problema para insertarse laboralmente–, el problema de la representación estudiantil en los órganos de cogobierno, entre otros temas. Del mismo modo, queríamos mencionar que la gestión que está llegando en estos momentos a su culminación, que contó en su momento con el apoyo de alguna agrupación del espacio, ha impulsado lo que nosotros entendimos como demanda del claustro de estudiantes: la consolidación del fondo de viajes, los criterios compartidos respecto de cómo ponderar a los estudiantes de la Universidad y a los graduados para que accedan a cargos ya sean docentes o investigadores, y eso nos parece que es una línea política que tenemos que seguir profundizando en los próximos años y dándole mayor jerarquía dentro del Instituto. Hasta acá respecto de nuestro voto. Nuestro apoyo va a ser, reitero, a la fórmula de Ernesto, bajo la idea de dejar plasmada la intención de la construcción de un espacio de conducción del Instituto alternativo y crítico y abierto al diálogo, como mencionamos recién. Respecto de la propuesta de Alejandra Figliola, que también ha tenido sus documentos pertinentes para poder ser trabajados, nosotros lamentamos no poder coincidir en los tiempos concretos necesarios para una discusión seria, más allá de los resultados que esta elección puedan arrojar, sin embargo nos toca mencionar que ha habido intenciones de ambos espacios para poder charlar, solamente que no hemos tenido la oportunidad. Pero esa falta de oportunidad no se debe a que no nos dimos el tiempo, sino que se manejan, todos somos conscientes que se manejan posturas a través de documentos, respecto de cómo se posicionan los diferentes candidatos. Entonces en ese sentido, queremos plantear que la propuesta de Alejandra Figliola no nos parece que plantee sustancialmente una crítica al modelo de Universidad que se está consolidando en estos últimos años. Esta forma de no sostener o de no criticar la independencia del Instituto respecto de la Gestión Central no coincide al menos con algunos aspectos de lo que estamos planteando, de intenciones y posiciones políticas hacia el futuro. Esperamos que los próximos años nos den un margen de error para nosotros y de construcción en conjunto de lo que vamos a trabajar en los órganos de gobierno. Esto era lo que queríamos mencionar desde nuestro lugar. Les agradecemos por habernos escuchado.

Sr. Director (Lvovich) – A continuación tiene la palabra el consejero José Curto.

José Curto – Primero quiero manifestar que estoy contento de que estemos acá, en este espacio que es de momento, al menos, porque vamos a proponer cambios, obviamente en las instancias correctas, pero no en este momento, pero celebro que haya habido elecciones normalmente, que por ahí a esta altura del partido parece algo normal, algo cotidiano, el ejercicio democrático, pero creo que no está demás resaltarlo y creo hay que recordar que los que estamos sentados acá estamos justamente como producto de esas elecciones. En ese sentido, estoy hoy acá representando al claustro estudiantil, en mi caso particular como miembro del FUNYP, que se legitimó en las urnas y con su trabajo de todos los días en la Universidad, y no es poca cosa. En esta instancia estamos también eligiendo a una persona de otro claustro para que dirija en todo caso, o no sé si dirija, pero por lo menos esté en el lugar de la Dirección del Instituto, porque creemos –pongo en duda esto–, porque creemos que los destinos del Instituto los vamos a conducir entre todos, eso fue desde el principio nuestra postura, de trabajo interclaustrario, pero que sea un verdadero trabajo interclaustrario: que haya respeto a la elección de los estudiantes, que haya respeto a nuestros reclamos y, de hecho, hemos mantenido conversaciones con los dos espacios para ver quién era el espacio que mejor acogía nuestras propuestas, nos



escuchaba. Evaluamos en conjunto nuestras propuestas, incluso con el compañero de Alud discutimos, discutimos cuáles eran las opciones, discutimos con los dos espacios ya desde el año pasado. Respecto de lo planteado si hubo o no instancias de discusión, yo creo que las hubo, quizás no lo suficiente y no lo suficientemente abiertas o claras, y bueno eso varía de espacio a espacio. Pero, de todos modos, nosotros creemos que es necesario decir claramente que nosotros, si bien vamos a elegir a una persona de otro claustro, no vamos a claudicar en nuestros reclamos que han sido claros. Nosotros hicimos un material que nos costó mucho elaborar porque llevó mucho trabajo de consultas, de pensar, de discutir, en el cual veníamos desde hace un tiempo largo, por esto de que trabajamos intensamente durante todo el año en la Universidad, varias propuestas para traer a este espacio y para luego... porque lo que se destina hoy también va a condicionar luego las decisiones que se toman en la Asamblea Universitaria y en el Consejo Superior, que no es poca cosa. Entonces, en ese sentido, remarcar nuestra responsabilidad y nuestra convicción de no dejar de lado nuestros reclamos y nuestras propuestas, porque son las que nos han traído aquí y son a las cuales les debemos nuestra representación estudiantil. Nosotros vamos a bregar principalmente por ampliar nuestros derechos en todos los sentidos, ya sea en el caso de la participación en el gobierno del Instituto y de la Universidad. Por ahí se mencionaba que éste era el órgano de decisión y si bien formalmente lo es, y lo va a seguir siendo, yo digo "formalmente" porque creemos que las decisiones tienen que ser más claras y transparentes, entonces el ámbito de decisión tiene que trascender el propio Consejo. Las decisiones se tienen que construir, no tomar, sino construir con los diversos actores, con tiempo, no solamente levantando la mano en el Consejo. Saludo también, de paso sea dicho, la decisión de mudar el Consejo a este espacio para que la gente que esté interesada y que tiene ganas de participar y que tiene ganas de escuchar lo que tenemos para decir pueda hacerse presente, esto es una gran cosa y cree que es parte de lo que nosotros, pensamos, tiene que ser la toma de decisiones de aquí en adelante. No sé si hace falta, pero vamos a recordar algunas de las cuestiones que vamos a plantear: nosotros estamos pensando también en cambiar el voto, en todo caso, de las autoridades, para elegirlos de forma directa, ya sea ponderada, son discusiones que se van a dar a lo largo de este año y del siguiente, esperamos no se extienda demasiado; vamos a pedir derechos políticos para todos los estudiantes, para las tecnicaturas; una revisión de la ciudadanía del CAU, una revisión completa de cuál es la función, vamos a pedir que la coordinación incluya de alguna manera, a los estudiantes porque no podemos tampoco decidir en ese ámbito; vamos a ir por una ampliación de oferta de horarios, de materias, que faciliten el cursado de nuestros estudios; vamos a pedir, en ese sentido, que se genere en este espacio, que entre todos generemos y discutamos cuáles son las estrategias para combatir la deserción para que los estudiantes vengan a la Universidad y consigan su título de grado y de posgrado, y así sucesivamente, pero no sólo por eso, sino también para que participen de los otros espacios, sean investigaciones, las publicaciones productos de esas publicaciones. Algo que no he escuchado tanto, y me parece que tenemos que reforzar, que si bien se han venido haciendo, hay cosas muy interesantes, pero creo que hay muchas cosas más para hacer y para seguir profundizando, que son lo que en esta Universidad se llama "servicios". Nosotros como espacio venimos del territorio, somos organizaciones políticas sociales que nos debemos a la comunidad, que ejercemos nuestros derechos políticos fuera de la Universidad, que militamos también fuera de la Universidad, que conocemos las necesidades, las propuestas, también los intereses, y venimos trabajando siempre dentro y fuera de la Universidad; es algo que esta Universidad, en particular, por lo menos de las que conozco del sistema universitario nacional, hace mejor que otras, pero creemos que hay mucho más por hacer, entonces también reivindicamos nuestra pertenencia. En base a eso y a algunas otras cosas, principalmente a la dinámica que hemos sostenido de diálogo con ambos espacios, a la permeabilidad que han tenido los diferentes espacios para con nosotros y nuestras propuestas y reclamos, Espacio Abierto, y no particularmente Alejandra, sino todo el espacio es el que se ha demostrado más proclive a recibir estas propuestas, a entender cuál es la dinámica que nosotros venimos planteando, a entender que la toma de decisiones es con actores diversos, es construida a lo largo de diferentes procesos y no solamente las decisiones se toman en el Consejo. La inclusión de diversos claustros y actores del territorio en el espacio y en la toma de decisiones, no sólo como compromiso hacia el futuro sino como dinámica de formación del grupo de Espacio Abierto. También la idea de que este Instituto, que no lo he escuchado mencionar, por lo menos es nuestra propuesta y nuestra intención, y creo que lo podremos llevar a cabo aunque hay oposición, porque tenemos también consejeros en otros Institutos, es la vinculación entre los Institutos, el trabajo en conjunto con los otros órganos de esta institución, porque está más que demostrado que la sinergia que se produce cuando se vinculan diferentes actores, incluso dentro de una misma institución, es muy provechosa y genera resultados que de otra manera no pueden ser alcanzados.



Entonces creo que es necesario que fortalezcamos los vínculos con los otros Institutos, con los otros espacios de la Universidad. Por estas razones y también hacemos explícitas nuestra propuestas, nuestro posicionamiento, porque más allá de apoyar la propuesta de Espacio Abierto, nosotros, repito, no nos vamos a bajar de nuestras reivindicaciones. Agradecerles la oportunidad de poder expresarnos. Nosotros, siendo un claustro “minoritario”, porque en realidad somos mayoría, por lo menos en la representación en este Consejo, tenemos que dar el apoyo en este momento y poder fijar cuál es nuestro proyecto de trabajo, y queremos que se construya un proyecto de Instituto en conjunto, que sea claro, también la planificación me parece, por lo menos a mí, va ser fundamental para llevar a cabo este tipo de propuesta, porque si no queda en las propuestas si no avanzamos en la planificación y en la concreción. Por todas estas cuestiones y en base a la recepción que ha hecho este espacio nuestro voto va a ser, en este caso, por la persona de Alejandra, pero más que nada por el Espacio.

Sr. Director (Lvovich) – Gracias. A continuación tiene la palabra el consejero Sebastián Ceriani Gione.

Sebastián Ceriani Gione – Mi nombre es Sebastián Ceriani, por si alguno no me conoce. Estoy en representación del claustro de graduados. Nuestro claustro viene creciendo mucho. Ya en estas últimas elecciones la posibilidad de gente que puede votar, que es parte del padrón, está en los 734 graduados. En estas cuestiones de mayoría y minoría vamos viendo que el número de graduados va creciendo, se va tornando crítico y la elección reflejó que 248 graduados se acercaron, votaron, de alguna manera se pelearon, batallaron por la representación. Nosotros somos un frente, tenemos distintos espacios políticos, venimos representando algunos al claustro. Siempre tratamos de abrir el espacio del claustro, de sumar personas, ideas, y ahí el debate hacia el interior del claustro fue muy importante, debatimos mucho, tuvimos muchas reuniones. Acuerdo con alguna posición de los chicos de estudiantes que faltó, de alguna manera, política, discusión con otros claustros, se llegó a tener algún tipo de posicionamiento, después la propia dinámica política impuso condiciones y otros posicionamientos. Nosotros, los graduados, venimos teniendo una línea muy clara de lo que debería ser la Universidad: ésta debería ser una Universidad de y para la comunidad, eso lo entendemos claramente. Creemos que claramente desde hace cuatros años que nosotros también fuimos una fuerza: de hecho, es curioso, hace cuatro años apoyamos al actual Director del Instituto, a Daniel (Lvovich), yo ya como graduado, y en este mismo sentido, para integrar a la comunidad, para integrar sobre todo a aquellos graduados que están hoy lejos de la UNGS pero que son su más viva y fiel representación en aquellas instituciones que han perdido o no tienen contacto con la Universidad, ya sea escuelas, agrupaciones, unidades básicas, comités, etc. Digo, los graduados, dada su calidad, dado su carácter participativo, están en muchas instituciones y nos están haciendo quedar muy bien. Desde ahí nuestra idea es tratar de articular. Yo soy parte del Programa Memoria y Territorio en el cual voy tratando de articular con diferentes graduados en el territorio, también con aquellos que no son graduados, que son, de alguna manera, la comunidad pura, que se acercan a la Universidad buscando respuestas, buscando contención, buscando soluciones. En esta cuestión, la Secretaría General, que hoy la ocupa un graduado, ha tenido posicionamiento, ha tenido una clara intervención, creo que se ha avanzado mucho en estos últimos cuatro años, nosotros desde graduados lo sostenemos muy fuertemente. Después, digo, nos pondremos a discutir esta cuestión de si hay intervención de la Gestión Central en el Instituto. La verdad, no sé, no sé, no me parece relevante. Es algo que se menciona, es algo que me parece poco interesante, y que hace poco al quehacer de lo que nos proponemos, por ejemplo, nosotros: nos proponemos llegar, nos proponemos acompañar. Muchas veces los servicios, ya sea la investigación de cada uno de los Institutos, no puede dar cuenta de esto, de lo que necesita la comunidad. Por eso tratamos, de alguna manera, de reformar el Estatuto, y vamos a acompañar que se aumente la representación de las minorías, de los estudiantes, tratar de que los graduados podamos hacernos cargo de investigación, porque hoy no podemos. Esas cuestiones que creemos que hay que sentarse a debatir, la posibilidad de que haya discusión entre los diferentes claustros. Ahí podríamos decir que los dos espacios que se proponen son claros, proponen debate interclaustros, si bien tienen de alguna manera una posición antagónica, y la lucha entre los dos espacios fue muy clara; de hecho, antes de la dinámica electoral, tratando de procurarse, de algunas manera, porque es política, la continuidad, por un lado, y por otro lado, tratando de abrir la discusión a los claustros. En esa cuestión, nosotros vamos a elegir y vamos a apoyar claramente a Espacio Abierto, porque nosotros los graduados creemos que es el espacio que más llega a proponer esta cuestión de –acá voy a ser no repetitivo del Espacio Abierto de qué son– que tiene una propuesta de interclaustro muy interesante Ahora, también en



graduados destacar fuertemente lo que ha sido la dinámica electoral. Creo que la dinámica electoral y, de alguna manera, acá acuerdo también con el compañero estudiante, nos faltó, y ya lo dije, nos faltó política, nos faltó sentarnos, nos faltó considerar a graduados como un actor político. Nosotros teníamos un carácter totalmente autónomo ante estas elecciones. De hecho, eso nos valió un posicionamiento hacia uno u otro espacio. Después la dinámica electoral y el apoyo de la actual gestión en el Instituto a una lista en concreto de graduados nos simplificó de alguna manera, digo “nos simplificó”, al interior también nos provocó muchas discusiones acerca de a quién apoyar. Esas cuestiones se tienen que tener en cuenta, tenemos que tratar de avanzar en ellas. Esta cuestión de que la campaña electoral arrancó tarde, y sí, sí, pero bueno. La campaña electoral en graduados arrancó hace cuatro años, no es que arrancó ahora. Venimos discutiendo con los distintos espacios hace un montón. Esta cuestión de que se abren nuevos espacios, nuevas críticas, eso sí arranca. Y bueno, va tomando dimensión, va teniendo una dinámica. Acá podría agregar alguna cuestión personal: no fue de lo más satisfactorio para mí las cuestiones y cómo se fue solucionando todo esto, acá sí creo que, personalmente, hubo falta de política, además de la posición. Esta cuestión de la falta de política creo que es una cuestión personal mía, el Espacio, la verdad, en el documento que hizo público no lo menciona. Nosotros sinceramente los graduados estamos trabajando en la comunidad, tenemos un montón de proyectos, creemos que Espacio Abierto va a poder hacer eso. Y hoy cuando decía... es complejo, estoy diciendo, porque hace cuatro años fuimos los que apoyamos directamente a Daniel (Lvovich), también a la Gestión Central, lo apoyamos directamente a Daniel, tendríamos que haber sido, de alguna manera, una continuidad al apoyar a Ernesto (Bohoslavsky), la verdad que no encontramos muchos puntos de contacto. Uno puede buscar, ponerse a bucear en los documentos; los documentos no dicen cosas muy distintas, la verdad, hay pequeñas cosas, mínimas. Las pequeñas cosas, las mínimas, que hacen volcar un voto están en los posicionamientos a la hora de sentarse a dialogar. Creo que ahí es verdaderamente donde podemos encontrar la cuestión que puede volcar o no puede volcar un voto. Y vuelvo a destacar la cuestión de la dinámica electoral, la cuestión de tener en cuenta a los graduados como actor, la cuestión de que los graduados son un actor independiente y que no se puede manejar determinado día diciéndole que deben ir a votar a tal o cual lista. Mi voto va a ser, en tanto representación del Frente de Graduados, para Alejandra Figliola.

Sr. Director (Lvovich) – Muchas gracias ¿Algún otro pedido de palabra? A continuación tiene la palabra la consejera María Eugenia Leiva.

María Eugenia Leiva – Mi nombre es María Eugenia Leiva y represento al claustro No docente de la Universidad. Simplemente para esclarecer de qué manera se lleva a cabo y se consensuó este posicionamiento del claustro. Formo parte del espacio Participando, de la lista para no docentes, y desde los inicios en que se empieza a pensar la posibilidad de renovación de autoridades, tanto de la Universidad, del gobierno central, como de cada uno de los Institutos, lo que teníamos claro el grupo de compañeros con el que estamos trabajando era que habíamos visto un crecimiento en estos últimos cuatro años que no podíamos negarlo, que uno podía tener distintos posicionamientos y algunas críticas a cosas puntuales, pero claramente en lo que hace al vínculo con la comunidad, a la concepción del Consejo Social, el crecimiento y el impulso de las carreras, trabajo que termina con la CROF (Comisión de Reforma de la Oferta Formativa), la capacidad de diálogo que hubo para quienes trabajamos en el claustro para poder construir, pensar, diseñar, acompañar, tomar parte de las decisiones y definiciones que le dan rumbo a esta Universidad, nos hacía, sin lugar a dudas, estar convencidos de lo que queríamos era sostener y acompañar el modelo de construcción política de estos últimos cuatro años. Desde hace cuatro años un slogan vino tomando fuerza en nuestra Universidad, que es el de “estudiar es tu derecho”, que todavía hay que reforzarlo, porque, si bien es un derecho, todavía hay que decirlo y hay que recordarlo, y hay que avanzar sobre eso, pero si no se toman decisiones no se garantiza. Y como creemos, y queremos, el sostenimiento de este modelo político que desde hace cuatro años funciona en nuestra Universidad, desde ese lugar es que nos presentamos como representantes del claustro no docentes y, a pesar de que teníamos un posicionamiento político claro respecto a qué espacio queríamos acompañar, habíamos difundido los documentos de los dos espacios que se proponían para dirigir el Instituto del Desarrollo Humano. El claustro aún no tiene en su totalidad la posibilidad de definirse en un plebiscito. Si bien estamos muy contentos, como decía Pepe (José Curto), de haber llegado a una instancia que se prevea en las urnas la decisión de quiénes nos representan, del total de 305 no docentes, sólo 180 tenían la posibilidad de definirse en esa instancia, motivo por el cual, a pesar de

que el claustro había elegido representantes, hemos considerado una instancia más de plebiscito, que se llevó a cabo el 19 de junio, en el cual los 305 no docentes tuvieron la posibilidad de definir de manera individual a quién querían acompañar para este proceso de gestión 2014/2018 para gobernar o dirigir el Instituto del Desarrollo Humano. Y, acompañó la postura que marcaba Pepe (José Curto), dirigir y teniendo en cuenta que muchas de las decisiones se van a tomar en este Consejo, así que somos parte de esas instancias de las decisiones que se vayan a tomar en el Instituto. Comentarles que esa fue la manera en que se procedió a elegir a la persona o al espacio porque insisto que se trabajó mucho desde ese lugar. Quienes conformamos la lista Participando habíamos anticipado nuestra decisión si el voto fuera individual, individual haciendo referencia al grupo Participando, hubiéramos acompañado a Espacio Abierto, porque nos interesaba esta mirada de interclaustro, este compromiso con el territorio, esta proyección del diálogo abierto, y esa decisión fue acompañada por la mayoría del claustro no docente que se expresó en urnas el 19 de junio y decidió darle 135 votos a Espacio Abierto de los 200 compañeros no docentes que se acercaron a votar. Entonces, adelantamos en este lugar nuestro posicionamiento y el acompañamiento del claustro no docente para el Espacio.

Sr. Director (Lvovich) – Si no hay más pedidos de palabras, procederemos a la votación. Vamos a hacerla en el orden en que fueron presentadas las mociones. Se recuerda que se vota a favor o en contra de cada candidatura. Entonces, pongo a consideración, en primer lugar, la propuesta presentada por la consejera Silvia Pérez que postula a Ernesto Bohoslavsky como Director del Instituto del Desarrollo Humano.

Votación: tres (3) votos por la afirmativa
seis (6) votos por la negativa
Consejeros presentes: nueve (9)

Sr. Director (Lvovich) – Ponemos entonces a consideración la propuesta formulada por el consejero Graizer que postula a Alejandra Figliola como Directora del Instituto del Desarrollo Humano.

Votación: seis (6) votos por la afirmativa
tres (3) votos por la negativa
Consejeros presentes: nueve (9)

Sr. Director (Lvovich) – Queda consagrada entonces Alejandra Figliola como Directora del IDH por el período 2014/2018.

(Aplausos).

2. Designación de primer y segundo suplente del Director a los efectos de reemplazarlo en el Consejo Superior

En cumplimiento de lo indicado en el artículo 29º, inciso d, del Estatuto General de la UNGS corresponde designar de entre los consejeros miembros de carrera académica a un primer y segundo suplente del Director al exclusivo efecto de reemplazarlo en las sesiones del Consejo Superior en caso de ausencia transitoria.

Sr. Director (Lvovich) – Se abre la lista de oradores para proponer a un primer y segundo suplente de la Directora en el Consejo Superior.

Sr. Director (Lvovich) – Tiene la palabra el consejero Oscar Graizer.

Oscar Graizer – Para el Consejo Superior proponemos a Gabriel Vommaro y a Graciela Krichesky.

Sr. Director (Lvovich) – Perdón. Son los reemplazos de la Directora en caso de que ella no pueda asistir al Consejo Superior y tienen que ser consejeros de este Consejo.

Oscar Graizer – Entonces, a Mabel Rodríguez y a Beatriz Alem.

Sr. Director (Lvovich) – ¿Van a proponer al mismo par para la Asamblea?

Oscar Graizer – Sí.

Sr. Director (Lvovich) – Se proponen como primer suplente de la Directora a los efectos de reemplazarla en el Consejo Superior a Mabel Rodríguez y como segunda suplente a Beatriz Alem. Lo pongo a consideración.

Votación: nueve (9) votos por la afirmativa
Consejeros presentes: nueve (9)

3. Designación de primer y segundo suplente del Director a los efectos de reemplazarlo en la Asamblea Universitaria

En cumplimiento de lo indicado en el artículo 8º del Reglamento de funcionamiento de la Asamblea Universitaria corresponde designar de entre los consejeros miembros de carrera académica a un primer y segundo suplente del Director al exclusivo efecto de reemplazarlo en las sesiones de la Asamblea Universitaria en el caso de que el Director no pueda asistir temporariamente.

Sr. Director (Lvovich) – En tercer lugar, se trata de la designación del primer y segundo suplente de la Directora a los efectos de reemplazarla en la Asamblea Universitaria. Es el mismo par: nuevamente, Mabel Rodríguez y Beatriz Alem, respectivamente. Lo pongo a consideración:

Votación: nueve (9) votos por la afirmativa
Consejeros presentes: nueve (9)

Sr. Director (Lvovich) – Yo quiero decir dos palabritas. Quería señalar sencillamente que venimos de una contienda electoral con mayor o menor grado de rispidez, dentro de un clima, en general, siempre amable, cosas que deberemos hablar no en este momento con los compañeros de graduados. Pero yo quiero destacar dos cosas de hoy y una cosa de largo plazo: de hoy, que se ha argumentado de manera sistemática las posiciones y los motivos que llevaron a cada uno de los consejeros o espacios presentes a acompañar una u otra candidatura, y eso es de festejar, y que hay una presencia muy importante de compañeros del Instituto, y eso también es de festejar, habla de una feliz culminación de un proceso electoral, y no siempre es así, ninguna de las dos cosas siempre es así. Y lo de largo plazo, bueno, Ale (Alejandra Figliola) es una compañera de muchos años en el Instituto, tantos años como existencia del Instituto, que ha ocupado puestos muy relevantes, que ha demostrado un compromiso institucional muy serio, también en este último período donde ocupó algunos puestos claves en el Comité de Posgrado, como representante en el Consejo del ICI (Instituto de Ciencias) durante dos años y por su trayectoria, por su presente, y por haber sido una ganadora inobjetable merece toda nuestra confianza y va a tener todo nuestro respeto. Yo creo que Ale (Alejandra Figliola) recibe un Instituto con menos problemas, en un sentido, que hace cuatro años, seguramente va a entregar un Instituto con menos problemas pero también con muchos desafíos...

José Curto (interrumpe) – Vamos a entregar.

Sr. Director (Lvovich) – Van a entregar, pero el Director preside, al menos, el Consejo. Hay un montón de desafíos en el campo de la reforma política, en el campo de la formación, en el campo de la investigación, en el campo de la docencia, en el campo de la vinculación con los graduados, en el campo de la vinculación con el territorio, en el campo de las publicaciones; allí donde se mire siempre hay o problemas graves que afrontar o procesos que siempre se pueden mejorar. No me cabe duda que Alejandra (Figliola) y este Consejo van a estar a la altura de las circunstancias para avanzar en ese sentido, en el estilo que tiene el IDH: el estilo de participación, de discusión, a veces más acaloradas, a veces más tranquilas o en tonos más

UNGS
IDH

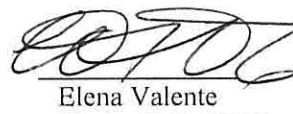
bajos. Tengo toda la confianza que esto seguirá siendo así. Y bueno, que la Directora electa tome la palabra, no sé si se quiere dirigir a este Consejo.

Alejandra Figliola – Antes que nada, muchas gracias a todos, a los compañeros de Espacio Abierto y a todo el Instituto. Yo creo que en la medida de nuestras posibilidades dimos un debate, un debate político, y que seguramente tal como dejaron claro los consejeros que tomaron la palabra habrá que profundizarlo. Que nuestra intención es hacer un gobierno más democrático aún, o sea, seguir avanzando en esa línea, seguir avanzando en la incorporación definitiva y fuerte de nuestro Instituto y nuestra Universidad en el territorio. Y recordar que nuestra idea es no solamente que nos tenemos que reunir cada cuatro años, algo así como nuestro derecho a la democracia, sino que lo vamos a tener que construir día a día y que para eso vamos a solicitar que todos los claustros compartan, participen activamente, en decisiones, en elecciones, es decir, en la construcción que, supongo debe ser altamente compleja, va a significar los próximos cuatro años. Y, además de la complejidad habitual del Instituto, está la reforma política que va a ser lo que nos va a tener ocupados fuertemente, además de todo lo demás, y en ese aspecto espero que los candidatos elegidos seamos las voces de todos y para eso va a haber que trabajar, va a haber que reunirse, que compartir y que abrir espacios más aún siguiendo en esa línea de lo que ya se viene haciendo. Muchas gracias.

(Aplausos finales).



Silvia Pérez



Elena Valente