Los Polvorines, 02 de septiembre de 2019

REF: Expte. N°21138/18 Anexo 2/2019- Convocatoria "Financiamiento para proyectos e investigación, de desarrollo y de innovación en la UNGS"
Línea A - Movilidad de Investigadores/as Invitados en la UNGS -MOVIUNGS 2019/2020- Dictamen de Evaluación

VISTO: el Estatuto de la Universidad Nacional de General Sarmiento; las Disposiciones (SI) N°391/19 y (Sec DTyS) N°06/19 y (SI) N°396/19 y (Sec DTyS) N°07/19; las Resoluciones (CICI) N°5264/19, (CIDH) N°4308/19, (CICO) N°3759/19 y (CIDEI) N°5593/19; las presentaciones Convocatoria "Financiamiento para proyectos e investigación, de desarrollo y de innovación en la UNGS" – (Línea A) Movilidad de Investigadores/as Invitados en la UNGS -MOVIUNGS 2019/2020, y;

CONSIDERANDO:

Que mediante las Disposiciones (SI) N°391/19 y (Sec DTyS) N°06/19 y (SI) N°396/19 y (Sec DTyS) N°07/19, se aprobaron las bases generales, las bases particulares, los formularios, las fechas de publicidad e inscripción, así como una prórroga para la presentación de solicitudes de la Convocatoria "Financiamiento para proyectos e investigación, de desarrollo y de innovación en la UNGS"

Que por Resoluciones (CICI) N°5264/19, (CIDH) N°4308/19, (CICO) N°3759/19 y (CIDEI) N°5593/19, se nombraron como miembros de la Comisión Evaluadora *ad hoc* a los/las siguientes investigadores/as docentes: Mariano De Leo, Eleonora Dell'Elicine, Oscar Graizer, Juan Carlos Serra, Andrés Barsky, Nicolás Caloni, Gustavo Seijo y Claudio Fardelli Corropolese.

Que finalizadas las fechas establecidas para la presentación de solicitudes se recibieron en la Secretaría de Investigación 14 solicitudes de financiamiento realizadas por investigadores/as de los cuatro Institutos, de las cuales 1 (una) resultó no admisible por no cumplir con las pautas establecidas en las bases de la convocatoria;

Que la Comisión Evaluadora *ad hoc* se reunió los días 22 y 27 de agosto y el 02 de septiembre de 2019 para analizar las presentaciones de la convocatoria en la línea A - Movilidad de investigadores/as invitados/as en la UNGS (MOVIUNGS).

Que luego de analizar las bases de la Convocatoria y los criterios de evaluación establecidos la Comisión Evaluadora *ad hoc* acordó las pautas y el instrumento de evaluación a utilizar.

Que Claudo Fardelli Corropolese se retiro al momento de la evaluación de la solicitud presentada por el investigador docente Leopoldo Blugerman.

LA COMISIÓN EVALUADORA DE LA CONVOCATORIA "FINANCIAMIENTO PARA PROYECTOS E INVESTIGACIÓN, DE DESARROLLO Y DE INNOVACIÓN EN LA UNGS" – LINEA A MOVILIDAD DE INVESTIGADORES/AS INVITADOS EN LA UNGS -MOVIUNGS 2018/2019

RECOMIENDA

ARTÍCULO 1º: Adjudicar el total de los recursos solicitados a las presentaciones que resultaron recomendables para su adjudicación, según se indica en el Anexo I que forma parte del presente Dictamen en 1 (una) hoja y que implican fondos por un total de $544.800 (pesos, quinientos cuarenta y cuatro mil ochocientos).

ARTÍCULO 2º: No adjudicar los recursos correspondientes a las presentaciones que se detallan como no recomendadas o no admisibles en los Anexos II y III que forman parte del presente Dictamen en 1 (una) hoja.

ARTÍCULO 3º: Del remanente de los fondos disponibles para la convocatoria ($205.200) reservar un fondo de contingencia de 64.000 (pesos, sesenta y cuatro mil) para asegurar la adquisición de los pasajes internacionales previstos en las propuestas que resultaron recomendadas para su adjudicación. En estos casos el presupuesto total utilizado por cada propuesta no deberá exceder el máximo indicado en las bases de la convocatoria. Reasignar $141.200 (pesos, ciento cuarenta y un mil doscientos) para el financiamiento de solicitudes presentadas en CyTUNGS dentro de la Línea B "Fortalecimiento de proyectos de investigación UNGS"

Oscar Graizer **Andrés Barsky**

Juan Carlos Serra **Nicolás Caloni**

Eleonora Dell'Elicine **Gustavo Seijo**

Mariano De Leo **Claudio Fardelli**

Anexo I
Presentaciones recomendadas para su financiamiento

EVALUACIÓN - MOVIUNGS 2019/2020				
Instituto	**Solicitante**	**Evaluada como:**	**Comentarios**	**Fondos Solicitados**
IDEI	**Battistini, Osvaldo**	Altamente recomendable	El proyecto combina calidad y diversidad en las actividades propuestas	**$60.000**
IDEI	**Blugerman, Leopoldo**	Altamente recomendable	Una propuesta que integra diversidad de actividades, apunta a un público heterogéneo e integra un cronograma preciso de acciones a desarrollar.	**$47.000**
ICI	**Carusela, Florencia**	Altamente recomendable	Se valora especialmente la articulación con el posgrado.	**$60.000**
IDH	**Cerletti, Alejandro**	Altamente recomendable	El proyecto presenta alto impacto social, vinculando además universidades nacionales y profesorados. Se valora la claridad y la precisión en la agenda de trabajo.	**$35.000**
ICI	**Dratman, Ezequiel**	Altamente recomendable	Presenta diversidad de actividades, tanto en aspectos de divulgación como investigación. Se destaca la articulación con el curso de posgrado.	**$50.000**
IDEI	**Erbes, Analía**	Altamente recomendable	Sin comentarios	**$57.500**
IDEI	**Milesi, Darío**	Altamente recomendable	La propuesta resulta pertinente y plantea diversidad de actividades a desarrollar.	**$51.000**
ICI	**Momo, Fernando**	Altamente recomendable	Se destaca claridad en la propuesta y resulta de interés para diversas áreas de la universidad	**$40.000**
IDEI	**Fernández, Marcelo**	Recomendable	Las actividades propuestas así como la agenda de trabajo resultan pertinentes.	**$58.000**
IDEI	**Szlechter, Diego**	Recomendable	Sin comentarios	**$60.000**
IDEI	**López, Franklin**	Recomendable c/observaciones	Se recomienda aprovechar la visita para ampliar las actividades.	**$26.300**
			TOTAL	**$544.800**

Anexo II
Presentaciones no recomendadas para su financiamiento

EVALUACIÓN - MOVIUNGS 2019/2020				
Instituto	**Solicitante**	**Evaluada como:**	**Comentarios**	**Fondos Solicitados**
IDEI	**Cantero, Javier**	No recomendable	El foco de la presentación está puesto sobre las jornadas y no en la intervención de la invitada. Las actividades están poco detalladas así como el presupuesto.	$60.000
ICI	**Fendrik, Alejandro**	No recomendable	No se observa con claridad el protagonismo de esta universidad en el proyecto a financiar.	$60.000

Anexo III
Presentaciones no admisibles

EVALUACIÓN - MOVIUNGS 2019/2020		
Instituto	**Solicitante**	**Motivo de no admisión**
IDH	Galiana, Sergio	El proyecto de investigación está integrado por un solo ID de la UNGS.

Anexo III
Formulario de evaluación por presentación

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Osvaldo Batitstini
INSTITUTO: ICI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	X			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	X			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	X			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	X			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: X**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: El proyecto combina calidad y diversidad en las actividades propuestas.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Leopoldo, Blugerman
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?				
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	X			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	x			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	X			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	X			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: x**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: Una propuesta que integra diversidad de actividades, apunta a un público heterogéneo e integra un cronograma preciso de acciones a desarrollar.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Florencia Carusella
INSTITUTO: ICI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	x			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	X			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	x			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	X			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: x**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: Se valora especialmente la articulación con el posgrado.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Alejandro Cerletti
INSTITUTO: IDH

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	x			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	X			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	X			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			**Se considera subestimado el presupuesto que solicita**

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: x**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: El proyecto presenta alto impacto social, vinculando además universidades nacionales y profesorados. Se valora la claridad y la precisión en la agenda de trabajo.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Ezequiel Dratman
INSTITUTO: ICI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	X			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	x			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	X			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: x**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

JUSTIFICACION: Presenta diversidad de actividades, tanto en aspectos de divulgación como investigación. Se destaca la articulación con el curso de posgrado.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Analía Erbes
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	X			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	X			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	X			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	X			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: x**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

JUSTIFICACION: -

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Darío Milesi
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	x			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	X			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	X			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	X			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?			x	**No lo especifica la propuesta.**
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	X			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: X**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: La propuesta resulta pertinente y plantea diversidad de actividades a desarrollar.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Fernando Momo
INSTITUTO: ICI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?	X			
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	X			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento: X**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: Se destaca claridad en la propuesta y resulta de interés para diversas áreas de la universidad.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Marcelo Fernández
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	X			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	X			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?		x		**No se indican otras áreas vinculadas.**
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	X			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento:**
- **Recomendable: X**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: Las actividades propuestas así como la agenda de trabajo resultan pertinentes.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Sebastián Szlechter
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?			x	La agenda propuesta parece un poco ambiciosa para los plazos previstos.
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?		x		No se especifica.
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?	x			
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	x			
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento:**
- **Recomendable: X**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: -

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Franklin López
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	x			
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?			x	**Resulta difícil establecer la vinculación en base a la propuesta de actividades.**
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?		x		**No se especifica.**
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?		x		**Solo se proponen dos clases magistrales.**
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?			x	**No se especifica con claridad.**
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?	X			
9	¿Los montos fijados son razonables?			x	**La distribución de montos no parece adecuada para pasajes y viáticos.**

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento:**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones: X**
- **No recomendable:**

COMENTARIOS: Se recomienda aprovechar la visita para ampliar las actividades.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Javier Cantero
INSTITUTO: IDEI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?		x		**No se precisa de manera suficiente la intervención de la invitada en las 3 actividades propuestas, especialmente en la segunda y la tercera. Las actividades en sí mismas tampoco contienen demasiada precisión entorno a su duración.**
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?	x			
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?			x	**Las actividades no están suficientemente delineadas como para evaluar adecuadamente este aspecto.**
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?		x		
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?		x		**No lo establece**
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?			x	**No es posible identificar adecuadamente el uso de los recursos dentro rubro viáticos y traslados.**
9	¿Los montos fijados son razonables?			x	**No es posible evaluar la razonabilidad al no identificarse bien el uso de los recursos dentro rubro viáticos y traslados.**

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable:**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable: X**

COMENTARIOS: El foco de la presentación está puesto sobre las jornadas y no en la intervención de la invitada. Las actividades están poco detalladas así como el presupuesto.

PLANILLA DE EVALUACIÓN CYTUNGS 2019/2020
LINEA A- MOVIUNGS

SOLICITANTE: Alejandro Fendrik
INSTITUTO: ICI

	SOBRE EL PLAN DE TRABAJO, SU ARTICULACIÓN Y LOS IMPACTOS ESPERADOS	*Marque con una "x" en el cuadro que corresponda*			OBSERVACIONES
		SI	NO	REGULAR	
1	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?		x		**Las actividades a desarrollar en la UNGS son ambiguas y poco claras. La aceptación del invitado se refiere únicamente a su participación en un workshop a realizarse en Puerto Madryn.**
2	¿El invitado tiene antecedentes dentro de su campo de actividad?	x			
3	¿Se articulan los objetivos de la visita con los antecedentes científicos del grupo de investigación del solicitante?	x			
4	¿Se articulan los objetivos de la visita con el proyecto de investigación en el cual se enmarca la solicitud?			x	**El objetivo central de la visita es un workshop que se realiza en Puerto Madryn que no es organizado por la UNGS.**
5	¿Las actividades propuestas en el Plan de trabajo resultan de interés para diversas áreas de investigación de la UNGS?			x	**No es posible identificar este punto debido a la falta de claridad en la exposición de las actividades.**
6	¿La propuesta presenta diversidad de actividades a desarrollar?			x	**No es posible identificar este punto debido a la falta de claridad en la exposición de las actividades.**
7	En relación al impacto de la visita ¿se contempla la generación o consolidación de vínculos posteriores (programas, proyectos, desarrollo de posgrados, formación de recursos humanos, etc.)?	x			
8	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes?		x		**Incluye un sólo ítem aéreo Nueva York/Buenos Aires/Puerto Madryn para una actividad en la que participa la UNGS pero no es organizada por la UNGS. No se consideran gastos propios de las actividades que se propone realizar en la UNGS.**
9	¿Los montos fijados son razonables?	x			

LA SOLICITUD SE CONSIDERA:

- **Altamente recomendable para su financiamiento:**
- **Recomendable:**
- **Recomendable con observaciones:**
- **No recomendable: X**

COMENTARIOS: No se observa con claridad el protagonismo de esta universidad en el proyecto a financiar.