

Los Polvorines, 02 de septiembre de 2019

REF: Expte. N°21138/18 Anexo 4/2019- Convocatoria
“Financiamiento para proyectos e investigación, de
desarrollo y de innovación en la UNGS”

**Línea b – Fortalecimiento de proyectos de
investigación UNGS - Dictamen de Evaluación**

VISTO: el Estatuto de la Universidad Nacional de General Sarmiento; las Disposiciones (SI) N°391/19 y (Sec DTyS) N°06/19 y (SI) N°396/19 y (Sec DTyS) N°07/19; las Resoluciones (CICI) N°5264/19, (CIDH) N°4308/19, (CICO) N°3759/19 y (CIDEI) N°5593/19; las presentaciones Convocatoria “Financiamiento para proyectos e investigación, de desarrollo y de innovación en la UNGS” – (Línea B) Fortalecimiento de proyectos de investigación UNGS, y;

CONSIDERANDO:

Que mediante las Disposiciones (SI) N°391/19 y (Sec DTyS) N°06/19 y (SI) N°396/19 y (Sec DTyS) N°07/19, se aprobaron las bases generales, las bases particulares, los formularios, las fechas de publicidad e inscripción, así como una prórroga para la presentación de solicitudes de la Convocatoria “Financiamiento para proyectos e investigación, de desarrollo y de innovación en la UNGS”

Que por Resoluciones (CICI) N°5264/19, (CIDH) N°4308/19, (CICO) N°3759/19 y (CIDEI) N°5593/19, se nombraron como miembros de la Comisión Evaluadora *ad hoc* a los/las siguientes investigadores/as docentes: Mariano De Leo, Eleonora Dell’Elicine, Oscar Graizer, Juan Carlos Serra, Andrés Barsky, Nicolás Caloni, Gustavo Seijo y Claudio Fardelli Corropolese.

Que finalizadas las fechas establecidas para la presentación de solicitudes se recibieron en la Secretaría de Investigación 34 solicitudes de financiamiento realizadas por investigadores/as de los cuatro Institutos, de las cuales 1 (una) resultó no admisible por no cumplir con las pautas establecidas en las bases de la convocatoria;

Que la Comisión Evaluadora *ad hoc* se reunió los días 22 y 27 de agosto y el 02 de septiembre de 2019 para analizar las presentaciones de la convocatoria en la línea B – Fortalecimiento de proyectos de investigación UNGS.

Que luego de analizar las bases de la Convocatoria y los criterios de evaluación establecidos la Comisión Evaluadora *ad hoc* acordó las pautas y el instrumento de evaluación a utilizar.

Que Eleonora Dell’Elicine, y Gustavo Seijo se retiraron al momento de la evaluación de sus solicitudes.

**LA COMISIÓN EVALUADORA DE LA CONVOCATORIA
“FINANCIAMIENTO PARA PROYECTOS E INVESTIGACIÓN, DE DESARROLLO Y DE
INNOVACIÓN EN LA UNGS” – LINEA B FORTALECIMIENTO DE PROYECTOS DE
INVESTIGACIÓN UNGS**

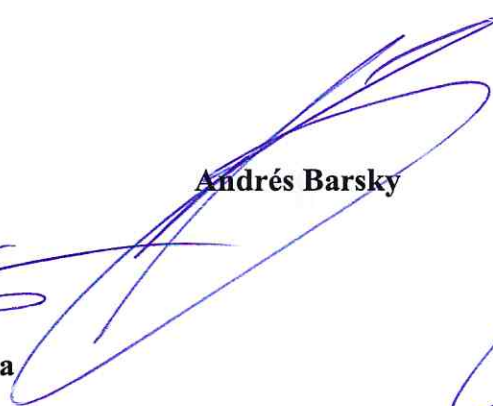
RECOMIENDA

ARTÍCULO 1º: Adjudicar las 27 (veintisiete) presentaciones que resultaron recomendables por alcanzar un puntaje mayor o igual a 65/100, con los recursos que se indican en el Anexo I, que forma parte del presente Dictamen en 1 (una) hoja y que implican fondos por un total de \$1.391.511 (pesos, un millón trescientos noventa y un mil quinientos once).

ARTÍCULO 2º: No adjudicar a las presentaciones que resultaron no recomendables (puntajes menores o iguales a 60/100) o no admisibles, según se indica en los Anexos II y III que forman parte del presente Dictamen en 1 (una) hoja.



Oscar Graizer



Andrés Barsky



Juan Carlos Serra



Nicolás Caloni



Eleonora Dell'Elicine



Gustavo Seijo



Mariano De Leo



Claudio Fardelli

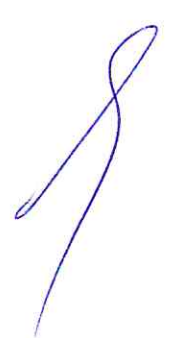
Anexo I

Presentaciones recomendadas para su financiamiento

EVALUACIÓN CYTUNGS- LINEA B- 2019/2020			
Instituto	Solicitante	Puntaje otorgado (máximo 100)	Fondos recomendados
ICO	Bielsa, Raquel	100	\$ 60.000
ICI	Gayol, Sandra	100	\$ 60.000
IDEI	Rodriguez, Eduardo	100	\$ 56.000
IDEI	Sztulwark, Sebastián	100	\$ 50.600
ICI	Battistini, Osvaldo	95	\$ 30.000
ICI	Vullo, Diana	95	\$ 60.000
IDH	Adelstein, Andreína	95	\$ 59.500
IDEI	Roitter, Sonia	95	\$ 34.000
ICI	El Hasi, Claudio	90	\$ 60.000
IDEI	Seijo, Gustavo	90	\$ 58.200
ICI	Dell Elicine, Eleonora	85	\$ 60.000
ICO	Crojethovic, María	85	\$ 60.000
ICI	Del Cueto, Carla	85	\$ 60.000
IDEI	Erbes, Analía	85	\$ 59.000
IDH	Alem, Beatriz	82	\$ 60.000
IDEI	Milesi, Dario	80	\$ 60.000
IDH	Natale, Lucia	80	\$ 45.000
ICI	Saravia, Leonardo	80	\$ 40.000
IDH	Sartarelli, Andrés	80	\$ 59.700
ICI	Dratman, Ezequiel	75	\$ 33.000
IDH	Moyano, Estela	75	\$ 52.887
IDH	Cabello, Roxana	70	\$ 20.000
ICI	Sisto, Martín	70	\$ 60.000
IDEI	Federico, Juan Salvador	65	\$ 45.144
IDEI	Guala, Sebastián	65	\$ 43.130
ICI	Momo, Fernando	65	\$ 55.500
IDEI	Verre, Vladimiro	65	\$ 49.850
TOTAL			\$1.391.511








Anexo II
Presentaciones no recomendadas para su financiamiento

EVALUACIÓN CYTUNGS- LINEA B- 2019/2020		
Instituto	Solicitante	Puntaje otorgado (máximo 100)
ICI	Varela, Alejandro	60
IDEI	Vitali, Amado	55
ICI	Fendrik, Alejandro	55
IDH	Ferrari, Laura Daniela	55
IDEI	González, Natalia	45
ICI	Monastra, Alejandro	40
IDH	Vázquez, Cecilia	35

Anexo III
Presentaciones no admisibles

EVALUACIÓN CYTUNGS- LINEA B- 2019/2020		
Instituto	Solicitante	Motivo de no admisión
ICI	Zapiola, Carolina	El proyecto de investigación está integrado por una sola ID de la UNGS.

Handwritten notes and signatures in blue ink:

- A stylized 'K' or 'H' at the top left.
- A large, loopy signature or set of initials below it.
- A series of smaller, more complex signatures or initials at the bottom left.

Anexo IV

Evaluación por presentación

Las propuestas fueron evaluadas en función de los criterios y prioridades de evaluación establecidas en las bases de la convocatoria utilizando las preguntas, puntajes y consideraciones que se indican a continuación:

Preguntas de evaluación	Puntaje máximo	Consideraciones para la asignación de puntaje
¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar?	20	Se asignó el puntaje considerando que la propuesta en su conjunto fuera coherente y clara tanto en su formulación general como en las actividades planteadas.
¿Se articulan los objetivos y acciones previstas con el proyecto de investigación por el cual se solicita el financiamiento?	20	Se descontaron puntos cuando: 1) la propuesta no brindaba información acerca de los objetivos o actividades del proyecto de origen en el marco del cual se pedía el financiamiento, por lo cual no era posible identificar su vinculación con las acciones propuestas en la solicitud, 2) aun habiendo información acerca del proyecto no era factible vincular el plan de trabajo con los objetivos del mismo, 3) no quedaba claro el beneficio institucional de las acciones propuestas.
¿En el marco del proyecto se están formando jóvenes investigadores/as (tesis, adscriptos/as, becarios/as)?	15	Se descontaron puntos en aquellos casos en los que no se informaba la formación de jóvenes investigadores y/o cuando no se evidenciaba de ninguna manera que los recursos humanos en formación estuvieran involucrados en las acciones para las cuales se solicitaba el financiamiento.
¿El proyecto presenta antecedentes relevantes en lo que concierne a comunicación académica del conocimiento?	15	Para los proyectos iniciados en 2019 se consideró que las presentaciones realizadas en congresos se puntuarían igual que las publicaciones, cuando se tratase de proyectos con más tiempo de ejecución. No fueron consideradas para asignar el puntaje aquellas publicaciones o presentaciones que no pudieran identificarse como relacionadas con la temática del proyecto y/o que hubieran sido realizadas más de un año antes a la fecha de inicio del proyecto por el cual se solicitan los fondos.
El proyecto presenta antecedentes relevantes en lo referido con actividades (diversas) de divulgación de los resultados.	15	No fueron consideradas para asignar el puntaje aquellas publicaciones o presentaciones que no pudieran identificarse como relacionadas con la temática del proyecto y/o que hubieran sido realizadas más de un año antes a la fecha de inicio del proyecto por el cual se solicitan los fondos. Asimismo, se descontaron puntos cuando la actividad no consideraba público en general o no experto.
¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes? ¿Los montos fijados son razonables?	15	Se privilegió la distribución del monto total entre varios rubros de este presupuesto por sobre la concentración del monto total en un solo rubro presupuestario. Se descontaron puntos en aquellos casos en los cuales el presupuesto: 1) no era coherente con el plan de trabajo, 2) resultaba impreciso de forma que no era posible tener certeza de para qué se iba a utilizar, 3) estuviera destinado a una actividad individual sin un impacto principal en el equipo o en el desarrollo del proyecto de investigación.

EVALUACIÓN – CYTUNGS LÍNEA B- 2019/2020
FORTALECIMIENTO DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN UNGS

Instituto	Solicitante	¿Se articulan los objetivos y acciones previstas con el proyecto de investigación por el cual se solicita el financiamiento? (máximo 20 pts)	¿El Plan de trabajo es coherente y claro, tanto en la formulación de la propuesta general como en las actividades específicas a desarrollar? (máximo 20 pts)	¿En el marco del proyecto se están formando jóvenes investigadores/as (tesistas, adscriptos/as, becarios/as)? (máximo 15 pts)	¿El proyecto presenta antecedentes relevantes en lo que concierne a comunicación académica del conocimiento? (máximo 15 pts)	¿El proyecto presenta antecedentes relevantes en lo referido con actividades (diversas) de divulgación de los resultados. (máximo 15 pts)	¿Los rubros solicitados en el presupuesto son pertinentes? ¿Los montos fijados son razonables? (máximo 15 pts)	Puntaje total	Observaciones
ICO	Bielsa, Raquel	20	20	15	15	15	15	100	-
ICI	Gayol, Sandra	20	20	15	15	15	15	100	-
IDEI	Rodríguez, Eduardo	20	20	15	15	15	15	100	-
IDEI	Sztulwark, Sebastián	20	20	15	15	15	15	100	-
ICI	Battistini, Osvaldo	20	15	15	15	15	15	95	Por tratarse de un proyecto con financiamiento externo se recomienda adjudicar el 50% de lo solicitado.
IDH	Adelstein, Andreína	20	20	10	15	15	15	95	-

IDEI	Roitter, Sonia	20	20	15	10	15	15	95	-	
ICI	Vullo, Diana	20	20	15	15	10	15	95	-	
ICI	El Hasi, Claudio	15	20	15	15	15	10	90	-	
IDEI	Seijo, Gustavo	20	20	15	15	5	15	90	-	
ICO	Crojethovic, María	20	20	0	15	15	15	85	-	
ICI	Del Cueto, Carla	20	20	0	15	15	15	85	-	
ICI	Dell'Elicine, Eleonora	20	20	0	15	15	15	85	-	
IDEI	Erbes, Analía	20	20	15	15	0	15	85	-	
IDH	Alem, Beatriz	20	17	0	15	15	15	82	-	
IDEI	Milesi, Darío	20	20	15	15	0	10	80	-	
IDH	Natale, Lucía	20	20	10	5	15	10	80	-	
ICI	Saravia, Leonardo	10	20	15	15	5	15	80	-	
IDH	Sartarelli, Andrés	20	20	0	10	15	15	80	-	

ICI	Draiman, Ezequiel	10	20	15	15	10	5	75	Se solicita presupuesto para una persona que no se encuentra incorporada en el equipo del proyecto. Se reduce el presupuesto correspondiente a esa integrante.
IDH	Moyano, Estela	10	15	10	15	10	15	75	-
IDH	Cabello, Roxana	20	15	15	10	5	5	70	-
ICI	Sisto, Martín	20	20	0	15	0	15	70	-
IDEI	Federico, Juan Salvador	15	20	10	5	5	10	65	-
IDEI	Guala, Sebastián	15	15	0	10	15	10	65	-
ICI	Momo, Fernando	20	15	5	15	0	10	65	No se financian los viáticos solicitados para un investigador externo a la UNGS.
IDEI	Verre, Vladimiro	20	20	0	10	0	15	65	-
ICI	Varela, Alejandro	5	10	15	15	10	5	60	-
IDEI	Vitali, Amado	10	15	10	5	5	10	55	-

ICI	Fendrik	10	10	15	15	0	5	55	En relación con el presupuesto no es posible identificar a quienes se destinarán los viáticos (hospedajes) solicitados y no hay claridad sobre si eventualmente sería utilizado para otros fines.
IDH	Ferrari	10	15	0	15	5	10	55	-
IDEI	González	10	10	0	10	0	15	45	-
ICI	Monastra	10	5	0	15	5	5	40	En general tanto las actividades como el presupuesto resultan muy imprecisos.
IDH	Vázquez	10	5	0	15	0	5	35	La actividad mencionada para el mes de octubre se encuentra fuera de los plazos previstos en la convocatoria. No hay otras actividades concretas a desarrollar. Son muy tentativos tanto el plan como el presupuesto presentado.