

4

GUÍA DE PARES EVALUADORES

Pautas para la elaboración de juicios evaluativos

A continuación se presentan una serie de consignas que orientan el análisis con respecto a los criterios establecidos en la Resolución CONEAU N°382/11. Cada consigna debe ser respondida con argumentos debidamente fundamentados utilizando la totalidad de la información prevista.

Para formular los juicios que se viertan en los informes deberán tenerse en cuenta y consignarse en cada caso, además del Informe de Autoevaluación Institucional (IAI), los datos de la Ficha Institucional del SIEMI que fueron utilizados como respaldo de sus opiniones. Si en la formulación de algunos de los juicios evaluativos el par evaluador consultó otras fuentes, las mismas deberán ser explicitadas.

Cuando se trate de instituciones universitarias que cuentan con evaluaciones institucionales previas se deberán considerar los diagnósticos, análisis y recomendaciones realizadas en dichas evaluaciones.

Dimensión I

Contexto local y regional

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y los puntos del apartado Contexto (puntos 1.1 a 1.6) de la Ficha Institucional SIEMI.

1. Considerando los datos sociodemográficos, económicos y educativos, ¿cuál es el grado de inserción de la institución universitaria en el medio local y regional?
2. Destaque cómo ha sido la evolución histórica de dicha inserción hasta el presente. Resalte los cambios más significativos.

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión II

Misión y proyecto institucional. Gobierno y gestión

Para formular los juicios evaluativos considere el IAI y los apartados Misión y Proyecto Institucional (puntos 1.1 a 1.5), Organización (puntos 1 a 5) e Infraestructura de la Ficha Institucional SIEMI.

Misión y proyecto institucional

1. ¿Están claramente definidos la misión institucional y los objetivos en los documentos oficiales?
2. ¿Existe un plan de desarrollo institucional y/o plan estratégico que se articule con la misión y los objetivos institucionales?
3. ¿La misión y los objetivos institucionales son conocidos y aceptados por la comunidad universitaria?
4. La misión y los objetivos institucionales, ¿se encuentran expresados por los actores y en las actividades académicas de las distintas sedes y/o localizaciones?

Gobierno y gestión

5. Los procesos decisorios para la adopción de políticas generales, ¿resguardan la autonomía académica e institucional prevista en el artículo 29º de la Ley de Educación Superior?
6. La estructura real de organización, ¿se ajusta a la normativa institucional?
7. ¿Resulta suficiente el personal técnico y administrativo para las necesidades de gestión?
8. ¿La infraestructura y el equipamiento permiten un desarrollo adecuado de las funciones de docencia, investigación y extensión?
9. ¿La capacidad de los sistemas informáticos facilitan el acceso a la información adecuada para la toma de decisiones y el control de gestión?
10. ¿Existe la capacidad institucional para formular diagnósticos y generar políticas en el marco de un planeamiento estratégico?
11. ¿Se han considerado las recomendaciones de las evaluaciones institucionales previas, si las hubiere, en la formulación de los planes de desarrollo institucional y/o plan estratégico?
12. ¿Se han tenido en cuenta los diagnósticos y recomendaciones de las evaluaciones institucionales previas, si las hubiere, en el proceso de autoevaluación institucional?

13. ¿Se cuenta con planes de mejoras y con recursos para la planificación de las distintas funciones conforme a los parámetros definidos por la institución?

Gestión económico-financiera

14. ¿Cuál es el presupuesto de la institución según las fuentes de financiamiento y su evolución?

15. ¿Resulta suficiente y equilibrado para atender el conjunto de las actividades académicas?

16. ¿Cuál es el procedimiento para la asignación de recursos por función?

17. ¿Considera que la ejecución presupuestaria se adecua a los objetivos del proyecto institucional?

18. ¿Se generan recursos adicionales al presupuesto corriente? ¿En qué ámbitos se producen habitualmente (UVT, carreras, programas, entre otros)? ¿Resultan adecuados los mecanismos de gestión de dichos recursos?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión III

Gestión académica

Estructura y programación académica

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y el apartado Organización (puntos 1 a 3) de la Ficha Institucional SIEMI.

1. ¿Resulta coherente la programación académica con la misión y los objetivos institucionales?

2. La organización de la estructura académica (facultades, departamentos, institutos, escuelas, otros), ¿es apropiada para el desarrollo del proyecto institucional?

3. La estructura de gestión académica (vicerrectorados, secretarías, direcciones, otros), ¿resulta adecuada para la gestión de la programación académica?

4. ¿Son adecuados los sistemas de registro y procesamiento de la información académica para el control y el resguardo de la misma?

5. Analizar la articulación de la docencia, la investigación, la extensión y la transferencia.

Cuerpo académico

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y el apartado Cuerpo académico (puntos 1 a 8) de la Ficha Institucional SIEMI.

6. ¿Existe una relación adecuada entre la cantidad y la dedicación del cuerpo docente para atender la programación académica y la cantidad de alumnos?

7. La composición del cuerpo docente en cuanto a nivel de formación alcanzado, ¿es suficiente y adecuada para la programación académica de la institución?

8. ¿Se cuenta con políticas desarrolladas en materia de actualización y perfeccionamiento del personal docente? Si las hubiere, ¿resultan suficientes y adecuadas?

9. ¿Existen mecanismos de incorporación y promoción de los docentes? Si los hubiere, ¿favore-

cen la consolidación del plantel docente?

Alumnos y graduados

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y el apartado Alumnos y graduados (puntos 1 a 11) de la Ficha Institucional SIEMI.

10. ¿Existe una política general de ingreso, permanencia y promoción de los alumnos?
11. ¿Se cuenta con mecanismos de seguimiento de los alumnos y de información sobre su rendimiento, permanencia y egreso? Si los hubiere, ¿se han volcado en políticas que permitan aumentar la retención y la graduación?
12. ¿Existen instancias de orientación y apoyo académico a los alumnos que les faciliten la permanencia y un adecuado rendimiento en las carreras (tutorías, asesorías, orientación profesional, etc.) en cantidad y calidad suficiente?
13. ¿Se cuenta con un programa de becas? Si lo hubiere, ¿son suficientes?, ¿han impactado positivamente sobre el desempeño de los alumnos?
14. ¿Existen otros mecanismos de bienestar estudiantil que favorezcan la permanencia y retención?
15. Con respecto a la media de la duración real y teórica de las carreras, ¿existe una brecha significativa?
16. Respecto de las carreras que presentan una diferencia mayor a la media, ¿cuáles considera son los elementos que establecen tal diferencia?
17. ¿Existen mecanismos de seguimiento de graduados? Si los hubiere, analice si cuenta con información que permita evaluar la inserción, la promoción y la movilidad laboral de los graduados.
18. En caso de contar la institución universitaria con establecimientos educativos de nivel secundario y terciario no universitario, ¿considera que existen mecanismos de articulación adecuados para el ingreso al nivel universitario de los egresados de dichos establecimientos?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión IV

Investigación, desarrollo y creación artística

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y el apartado Investigación y transferencia (puntos 1 a 2) de la Ficha Institucional SIEMI. Si la institución considera la transferencia dentro de la función investigación tome en cuenta también el punto 3 del apartado Investigación.

1. La estructura de gestión de la función, ¿resulta apropiada para su desarrollo?
2. ¿Se cuenta con políticas explícitas de investigación, desarrollo y creación artística acordes con la misión y los objetivos institucionales?
3. Estas políticas, ¿favorecen la generación de proyectos y programas así como de equipos de investigación con participación de docentes y alumnos?
4. ¿Se promueve la difusión interna y externa de los resultados de investigación, desarrollo y creación artística?

5. ¿Existen y resultan adecuados los mecanismos de evaluación de los proyectos de investigación, desarrollo y creación artística?
6. ¿Se han establecido políticas de formación de los recursos humanos destinados a esta función?
7. ¿Cuenta la actividad con financiamiento suficiente para su desarrollo así como el equipamiento y los recursos materiales necesarios?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión V

Extensión, producción de tecnología y transferencia

Para formular los juicios evaluativos tenga en cuenta el IAI y los apartados Investigación (punto 3) y Extensión de la Ficha Institucional SIEMI.

1. La estructura de gestión de la función, ¿resulta apropiada para su desarrollo?
2. ¿Existen políticas explícitas de extensión, producción de tecnología y transferencia acordes con la misión y los objetivos institucionales?
3. Estas políticas, ¿favorecen la generación de programas de extensión, producción de tecnología y transferencia acorde con los objetivos de la institución?
4. ¿Se cuenta con políticas desarrolladas de formación de los recursos humanos destinados a esta función?
5. ¿Cuenta la actividad con financiamiento suficiente para su desarrollo así como el equipamiento y los recursos materiales necesarios?
6. ¿Existe una política explícita de convenios con entidades estatales y privadas nacionales e internacionales para el desarrollo de las actividades? Si la hubiere, ¿considera que el grado de desarrollo e implementación es adecuado?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión VI

Integración e interconexión de la institución universitaria

Para formular los juicios evaluativos considere el IAI y el apartado Organización (punto 6) de la Ficha Institucional SIEMI.

1. ¿Se cuenta con capacidad para generar y desarrollar proyectos conjuntos de docencia, investigación o extensión entre unidades académicas, o de foros comunes (centros culturales, bibliotecas, publicaciones que abarquen toda la institución universitaria)?
2. ¿Se ha definido una política de vinculación interinstitucional? Si la hubiere, ¿cuál es su grado de desarrollo e implementación?
3. ¿Resultan adecuados y pertinentes los convenios de cooperación con otras instituciones o entidades nacionales o extranjeras para el desarrollo de la docencia, investigación y extensión?

4. Tomando en consideración los vínculos establecidos, ¿han favorecido el desarrollo y la consolidación de las actividades académicas?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.

Dimensión VII

Bibliotecas • Centros de documentación • Publicaciones

Para formular los juicios evaluativos considere el IAI y el apartado Biblioteca de la Ficha Institucional SIEMI.

1. Teniendo en cuenta el o los diversos campos disciplinarios con que cuenta la institución, ¿resulta suficiente la dotación y disponibilidad de bibliotecas y bibliografía?

2. Considere la calidad de la prestación de los servicios de los centros de documentación, bibliotecas y el acceso a redes de información, con particular énfasis en los servicios de asistencia a las funciones de docencia e investigación.

3. ¿Es suficiente y calificado el personal con que cuentan?

4. ¿Es suficiente y adecuado el equipamiento informático disponible y los espacios físicos?

5. Considere si la o las bibliotecas disponen del presupuesto necesario y si estos requerimientos están contemplados en las políticas institucionales.

6. ¿Se cuenta con una política de publicaciones y su desarrollo? Si la hubiere, ¿es adecuada a la misión y los objetivos institucionales?

Respuestas (juicios y datos), Conclusiones, Recomendaciones.