

Informe sobre el dispositivo de revinculación con estudiantes de carreras de pregrado y grado de la UNGS

1. Introducción

En marzo de 2020 el Poder Ejecutivo Nacional estableció por Decreto N° 260/20, la extensión de la emergencia pública en materia sanitaria en virtud de la pandemia declarada por la Organización Mundial de la Salud (OMS), en relación con el virus COVID-19. En este marco y con el objetivo de proteger la salud pública, se implementó el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) según lo estipulado en el Decreto N° 297/20. Acorde a la situación epidemiológica, esta medida se prorrogó hasta noviembre de ese mismo año, momento en que entra en vigencia el Decreto N° 875/20. En ese momento, entró en vigencia el Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO) para el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), medida que fue prorrogada de manera sucesiva durante la mayor parte del año 2021. En particular en la UNGS, esta situación impidió el normal desarrollo de las diversas actividades de formación previstas de forma presencial. La situación sanitaria, y las restricciones consecuentes, significaron un gran desafío para toda la comunidad educativa y requirió la rápida adaptación de los formatos tradicionales de dictado de clases en el campus, a una virtualidad de emergencia para permitir el sostenimiento de las actividades formativas.

El trabajo articulado entre la Secretaría Académica, las Secretarías Académicas de los Institutos y todo el equipo docente, requirió un alto grado de adaptación y creatividad, para atender la necesidad de adecuación de las formas de enseñanza y aprendizaje más tradicionales, a las condiciones impuestas por la situación sanitaria. La promoción del ingreso, permanencia y egreso de los y las estudiantes como línea de acción estratégica, expresada en distintas instancias de contención y acompañamiento impulsadas desde la UNGS -y en consonancia con las políticas alentadas desde el Estado Nacional-, fueron mucho más necesarias. Sin embargo, a pesar del gran esfuerzo institucional, cabe mencionar que no se ha podido abordar la totalidad de situaciones problemáticas que los y las estudiantes debieron sobrellevar, con la consecuente interrupción en su trayectoria académica. En este sentido, a través de los registros académicos, se pudo identificar que la trayectoria formativa de un cierto número de estudiantes se vio interrumpida desde el inicio de la pandemia. Para una primera aproximación al fenómeno detectado se propuso un abordaje exploratorio, a través del diseño de un breve cuestionario. El objetivo fue indagar sobre las posibles causas que determinaron la

pausa en la cursada de los/as inscriptos/as en las carrera de pregrado o grado y alentar su revinculación con la institución, mediante un contacto directo y personalizado.

2. Implementación y aspectos metodológicos

Para la implementación de este dispositivo se articuló el trabajo entre Vicerrectorado, la Secretaría Académica y la Secretaría de Planeamiento y Desarrollo Universitario. En el primer caso, a través de la DGSyTI, a cargo de confeccionar el listado de estudiantes que conformaron la población objetivo. El Equipo de Desarrollo Estudiantil, de la Secretaría Académica, estuvo a cargo de la coordinación de los/as Orientadores de Gestión Estudiantil (OGEs), a quienes se les asignó la tarea de contactar a los/as estudiantes y registrar sus respuestas. Finalmente, la Secretaría de Planeamiento y Desarrollo Universitario estuvo a cargo del diseño del cuestionario y procesamiento de datos y generación de la información que se presenta en este informe.

El período de implementación de la encuesta fue de un mes y medio en el segundo semestre de 2021. Se buscó establecer contacto con los/as estudiantes durante el mes de septiembre y la primera quincena de octubre.

El objetivo general del contacto telefónico fue entablar un diálogo con el/la estudiante, para escuchar los motivos que generaron su alejamiento de la actividad formativa. Asimismo, transmitir el interés de la UNGS para que retome su actividad, y poder dar a conocer los dispositivos institucionales vigentes que pueden ayudar a su reincorporación.

El cuestionario utilizado contaba con preguntas y respuestas estandarizadas, con el objeto de facilitar algunos registros y agilizar su procesamiento, pero también se habilitaron campos abiertos para registrar observaciones de los/as Orientadores de Gestión Estudiantil (OGEs) que contactaron, o comentarios que surjan del/de la estudiante.

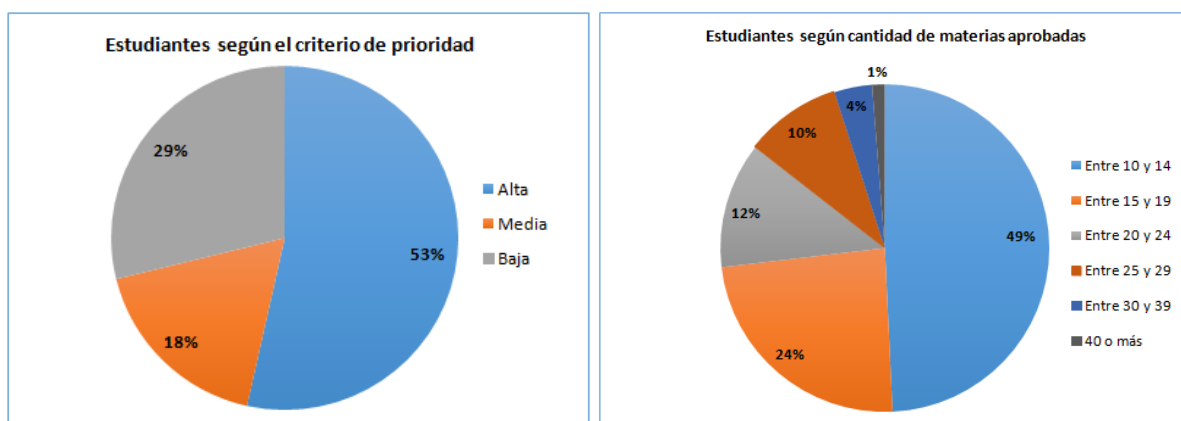
Entre los aspectos metodológicos a considerar es importante mencionar que se constituyen en unidades de análisis el/la “estudiante” y la “persona”. Una misma persona puede considerarse como dos estudiantes, en tanto se encuentra inscripto/a en más de una carrera. La definición de la población que se contactó estuvo sujeta a dos criterios:

- a) La cantidad de *materias aprobadas*. Cada estudiante debía tener aprobadas al menos diez (10) materias en la carrera de referencia.
- b) La fecha de la última *inscripción a materia/s* como orden de prioridad. Se estableció una escala de prioridad de contacto según último semestre de inscripción: si la última inscripción se realizó en el 1º semestre de 2020, se

le otorgaba prioridad de contacto alta; si se realizó en el 2º semestre 2020, prioridad de contacto media; y 1º semestre 2021, prioridad de contacto baja).

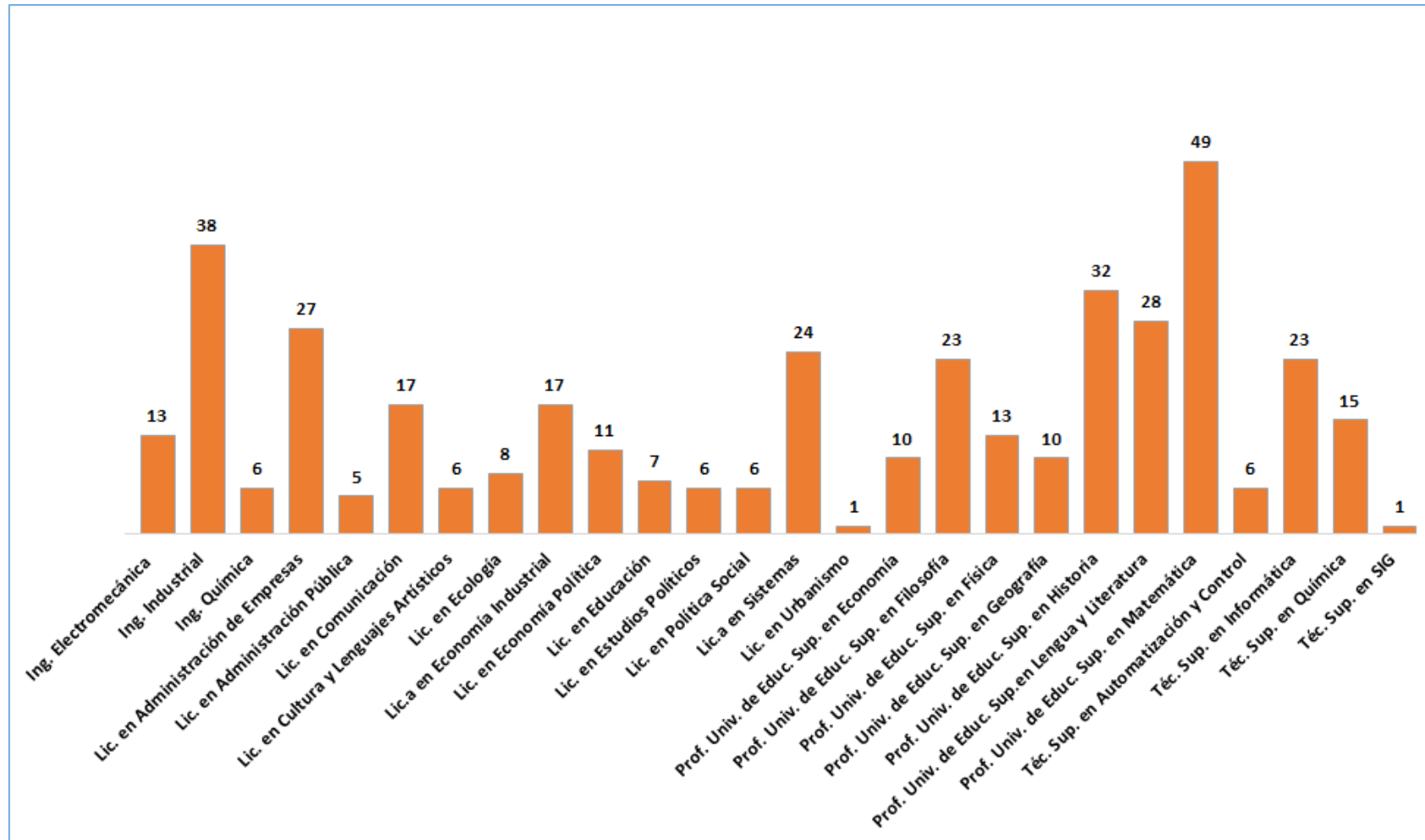
3. Estudiantes a contactar

La aplicación de los criterios definidos previamente para la delimitación de la población, permitió arribar a un total de **402** estudiantes de la totalidad de las carreras de pregrado y grado. Según el criterio de prioridad aplicado, poco más del 50% (215) de los/as estudiantes fue clasificado con alta, un 18% (71) con prioridad media, y un 29% (116) de la población total como prioridad baja. En cuanto al criterio de cantidad de materias aprobadas, la proporción de estudiantes a contactar se reduce a medida que el número de materias que han aprobado aumenta: aproximadamente la mitad de los/as estudiantes (198) tienen aprobadas entre 10 y 14 materias; cerca del 25% (96) aprobaron más de 14 y menos de 20 materias; alrededor del 22% (88) aprobó entre 20 y 29 materias; y el 5% restante de los/as estudiantes (20) superan las 30 materias aprobadas.



Los/as estudiantes que conforman la población total se distribuyen heterogéneamente en las distintas carreras. El Profesorado Universitario de Educación Superior en Matemática es la carrera que aglutina el mayor número de estudiantes, secundada por la Ingeniería Industrial. Por su parte, la Licenciatura en Urbanismo y la Tecnicatura Superior en Sistemas de Información Geográfica son las carreras con menor número de estudiantes a contactar. Esta proporción guarda relación con la cantidad general de matriculados/as en las propuestas formativas.

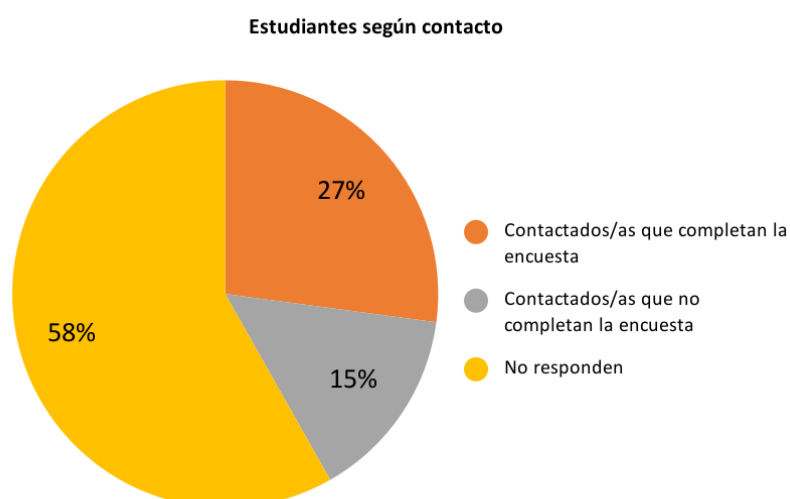
Distribución de los/as estudiantes a contactar según propuesta formativa



4. Resultados del contacto con estudiantes

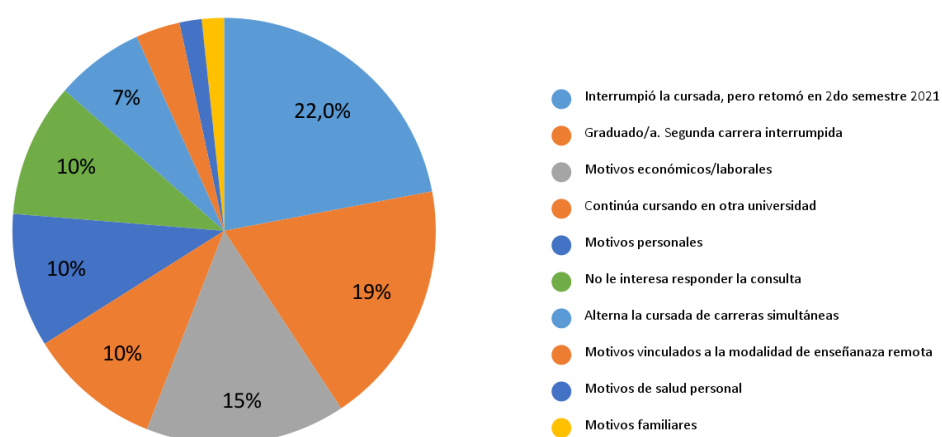
Del total de **402** estudiantes, **168** respondieron al contacto inicial generado por los/as OGEs por algunos de los medios utilizados (correo electrónico, mensajes vía Whatsapp, llamadas telefónicas). Dentro de este conjunto de estudiantes, **109** (27%) accedieron a responder la encuesta, y un grupo minoritario de **59** (15%) no responden al cuestionario por diversos motivos.

| Estudiantes según contacto | Estudiantes | % |
|---|--------------------|------------|
| Contactados/as que completan la encuesta | 109 | 27 |
| Contactados/as que no completan la encuesta | 59 | 15 |
| No responden | 234 | 58 |
| Total | 402 | 100 |

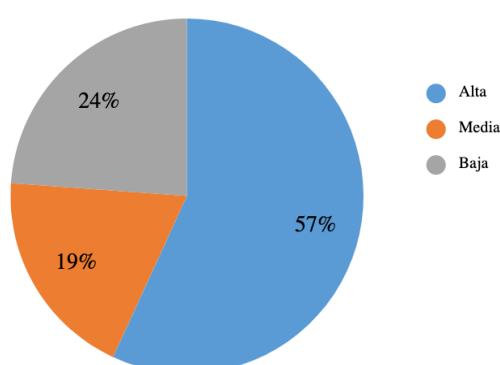


Sobre el grupo de estudiantes que **responden al contacto pero no completan la encuesta (59)**, los/as OGEs lograron indagar mínimamente sobre las diferentes causas que ocasionaron la pausa en la cursada o el motivo por el cual no respondieron el cuestionario. El 22% manifiesta haber retomado la cursada durante el segundo semestre de 2021, por lo que no corresponde completar el cuestionario. El 19% se ha graduado en una carrera y han interrumpido la cursada de su segunda carrera; luego se ubican los motivos económicos/laborales como causal de la interrupción de la carrera con un 15%; por otra lado están aquellos/as estudiantes que continúan actividades formativas en otra institución universitaria (10%), en igual proporción quienes refieren cuestiones personales y quienes no están interesados/as en participar de la consulta. En menor proporción se encuentran los/as estudiantes que alternan la cursada de carreras simultáneas en la UNGS (7%), quienes mencionan motivos vinculados a modalidad de enseñanza remota (3%), motivos de salud personal (2%) y familiares (2%).

| | Total | |
|--|-------------|------------|
| | Estudiantes | % |
| Interrumpió la cursada, pero retomó en el 2do semestre 2021 | 13 | 22 |
| Graduado/a. Segunda carrera interrumpida | 11 | 19 |
| Interrupción por motivos económicos/laborales | 9 | 15 |
| Continúa cursando en otra universidad | 6 | 10 |
| Interrupción por motivos personales | 6 | 10 |
| No le interesa responder la consulta | 6 | 10 |
| Alterna la cursada de carreras simultáneas | 4 | 7 |
| Interrupción por motivos vinculados a la modalidad de enseñanza remota | 2 | 3 |
| Interrupción por motivos de salud personal | 1 | 2 |
| Interrupción por motivos familiares | 1 | 2 |
| Total | 59 | 100 |



En relación al universo de estudiantes que **responden al contacto y completan la encuesta (109)**, cabe destacar que gran parte de ellos/as corresponden al grupo de prioridad alta, aproximándose al 60% de los casos.



Los/as estudiantes que responden la encuesta se acercan al 30% de la población total. A continuación se puede observar la distribución de estudiantes que responden la encuesta y los/as que no, según propuesta formativa. Además, se presenta la distribución de los/as estudiantes que no responden según prioridad para la consideración de dispositivos complementarios.

Distribución de los/as estudiantes según participación en la encuesta por carrera

| Carrera | Responde la encuesta | | | | | |
|--|----------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|
| | Sí | | No | | Total | |
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Ing. Electromecánica | 1 | 8 | 12 | 92 | 13 | 100 |
| Ing. Industrial | 12 | 32 | 26 | 68 | 38 | 100 |
| Ing. Química | 2 | 33 | 4 | 67 | 6 | 100 |
| Lic. en Administración de Empresas | 6 | 22 | 21 | 78 | 27 | 100 |
| Lic. en Administración Pública | 1 | 20 | 4 | 80 | 5 | 100 |
| Lic. en Comunicación | 5 | 29 | 12 | 71 | 17 | 100 |
| Lic. en Cultura y Lenguajes Artísticos | 1 | 17 | 5 | 83 | 6 | 100 |
| Lic. en Ecología | 2 | 25 | 6 | 75 | 8 | 100 |
| Lic.a en Economía Industrial | 3 | 18 | 14 | 82 | 17 | 100 |
| Lic. en Economía Política | 3 | 27 | 8 | 73 | 11 | 100 |
| Lic. en Educación | 2 | 29 | 5 | 71 | 7 | 100 |
| Lic. en Estudios Políticos | 1 | 17 | 5 | 83 | 6 | 100 |
| Lic. en Política Social | 2 | 33 | 4 | 67 | 6 | 100 |
| Lic.a en Sistemas | 8 | 33 | 16 | 67 | 24 | 100 |
| Lic. en Urbanismo | 1 | 100 | | | 1 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Economía | 3 | 30 | 7 | 70 | 10 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Filosofía | 9 | 39 | 14 | 61 | 23 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Física | 2 | 15 | 11 | 85 | 13 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Geografía | 3 | 30 | 7 | 70 | 10 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Historia | 12 | 38 | 20 | 63 | 32 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Lengua y Literatura | 6 | 21 | 22 | 79 | 28 | 100 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Matemática | 18 | 37 | 31 | 63 | 49 | 100 |
| Téc. Sup. en Automatización y Control | | | 6 | 100 | 6 | 100 |
| Téc. Sup. en Informática | 2 | 9 | 21 | 91 | 23 | 100 |
| Téc. Sup. en Química | 3 | 20 | 12 | 80 | 15 | 100 |
| Téc. Sup. en SIG | 1 | 100 | | | 1 | 100 |
| Total | 109 | 27 | 293 | 73 | 402 | 100 |

Distribución de los/as estudiantes que responden la encuesta según prioridad por carrera

| Propuesta formativa | Prioridad: Alta | | Prioridad: Media | | Prioridad: Baja | | Total | |
|--|-----------------|-----|------------------|-----|-----------------|----|-------------|-----|
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Ingeniería Electromecánica Orientación Automatización | 1 | 100 | | | | | 1 | 100 |
| Ingeniería Industrial | 7 | 58 | 1 | 8 | 4 | 33 | 12 | 100 |
| Ingeniería Química | 1 | 50 | | | 1 | 50 | 2 | 100 |
| Licenciatura en Administración de Empresas | 4 | 67 | 1 | 17 | 1 | 17 | 6 | 100 |
| Licenciatura en Administración Pública | 1 | 100 | | | | | 1 | 100 |
| Licenciatura en Comunicación | 4 | 80 | | | 1 | 20 | 5 | 100 |
| Licenciatura en Cultura y Lenguajes Artísticos | | | 1 | 100 | | | 1 | 100 |
| Licenciatura en Ecología | 1 | 50 | 1 | 50 | | | 2 | 100 |
| Licenciatura en Economía Industrial | 3 | 100 | | | | | 3 | 100 |
| Licenciatura en Economía Política | 2 | 67 | | | 1 | 33 | 3 | 100 |
| Licenciatura en Educación | 1 | 50 | 1 | 50 | | | 2 | 100 |
| Licenciatura en Estudios Políticos | 1 | 100 | | | | | 1 | 100 |
| Licenciatura en Política Social | 1 | 50 | | | 1 | 50 | 2 | 100 |
| Licenciatura en Sistemas | 4 | 50 | 3 | 38 | 1 | 13 | 8 | 100 |
| Licenciatura en Urbanismo | 1 | 100 | | | | | 1 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Economía | 2 | 67 | 1 | 33 | | | 3 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Filosofía | 4 | 44 | | | 5 | 56 | 9 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Física | 2 | 100 | | | | | 2 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Geografía | 2 | 67 | | | 1 | 33 | 3 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Historia | 7 | 58 | 3 | 25 | 2 | 17 | 12 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Lengua y Literatura | 5 | 83 | 1 | 17 | | 0 | 6 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Matemática | 7 | 39 | 6 | 33 | 5 | 28 | 18 | 100 |
| Técnico Superior en Informática | | | 1 | 50 | 1 | 50 | 2 | 100 |
| Técnico Superior en Química | | | 1 | 33 | 2 | 67 | 3 | 100 |
| Técnico Superior en Sistemas de Información Geográfica | 1 | 100 | | | | | 1 | 100 |
| Total | 62 | 57 | 21 | 19 | 26 | 24 | 109 | 100 |

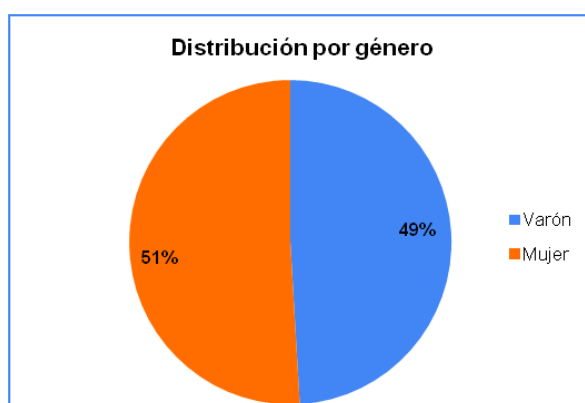
Distribución de los/as estudiantes que no responden la encuesta según prioridad por propuesta formativa

| Propuesta formativa | Prioridad: Alta | | Prioridad: Media | | Prioridad: Baja | | Total | |
|--|-----------------|-----------|------------------|-----------|-----------------|-----------|-------------|------------|
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Ingeniería Electromecánica Orientación Automatización | 7 | 58 | 2 | 17 | 3 | 25 | 12 | 100 |
| Ingeniería Industrial | 16 | 62 | 3 | 12 | 7 | 27 | 26 | 100 |
| Ingeniería Química | 1 | 25 | 1 | 25 | 2 | 50 | 4 | 100 |
| Licenciatura en Administración de Empresas | 7 | 33 | 7 | 33 | 7 | 33 | 21 | 100 |
| Licenciatura en Administración Pública | 2 | 50 | | 0 | 2 | 50 | 4 | 100 |
| Licenciatura en Comunicación | 7 | 58 | 3 | 25 | 2 | 17 | 12 | 100 |
| Licenciatura en Cultura y Lenguajes Artísticos | 4 | 80 | 1 | 20 | | 0 | 5 | 100 |
| Licenciatura en Ecología | 5 | 83 | 1 | 17 | | 0 | 6 | 100 |
| Licenciatura en Economía Industrial | 9 | 64 | 3 | 21 | 2 | 14 | 14 | 100 |
| Licenciatura en Economía Política | 3 | 38 | 2 | 25 | 3 | 38 | 8 | 100 |
| Licenciatura en Educación | 3 | 60 | 1 | 20 | 1 | 20 | 5 | 100 |
| Licenciatura en Estudios Políticos | 2 | 40 | 1 | 20 | 2 | 40 | 5 | 100 |
| Licenciatura en Política Social | 4 | 100 | | 0 | | 0 | 4 | 100 |
| Licenciatura en Sistemas | 8 | 50 | 4 | 25 | 4 | 25 | 16 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Economía | 5 | 71 | | 0 | 2 | 29 | 7 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Filosofía | 7 | 50 | 3 | 21 | 4 | 29 | 14 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Física | 7 | 64 | 2 | 18 | 2 | 18 | 11 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Geografía | 4 | 57 | 1 | 14 | 2 | 29 | 7 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Historia | 10 | 50 | 5 | 25 | 5 | 25 | 20 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Lengua y Literatura | 11 | 50 | 2 | 9 | 9 | 41 | 22 | 100 |
| Profesorado Universitario de Educación Superior en Matemática | 12 | 39 | 1 | 3 | 18 | 58 | 31 | 100 |
| Técnico Superior en Automatización y Control | 3 | 50 | 1 | 17 | 2 | 33 | 6 | 100 |
| Técnico Superior en Informática | 12 | 57 | 4 | 19 | 5 | 24 | 21 | 100 |
| Técnico Superior en Química | 4 | 33 | 2 | 17 | 6 | 50 | 12 | 100 |
| Total | 153 | 52 | 50 | 17 | 90 | 31 | 293 | 100 |

5. Caracterización de estudiantes que respondieron la encuesta

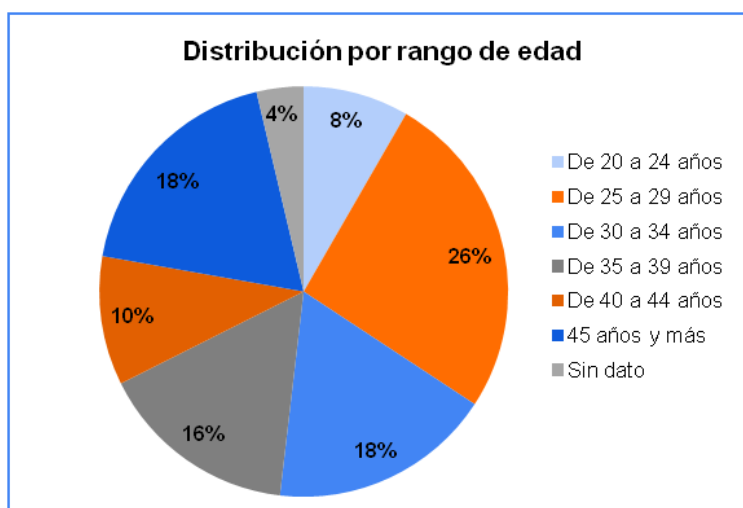
Como se ha expresado previamente, se puede establecer una distinción entre estudiantes y personas. En este caso las personas que responden la encuesta son 108, una misma persona es estudiante avanzada de dos carreras en las que ha interrumpido su cursada (lo que equivale a su contabilización como 109 estudiantes). En este apartado, se utiliza el término “estudiante” de forma genérica aunque debe asimilarse a la contabilización de personas.

Una rápida caracterización de los/as estudiantes que responden la encuesta surge de los siguientes datos:



Las categorías brindadas como opción incluyeron más alternativas, sin embargo las respuestas relevadas se aglutinan en categorías binarias. La distribución por género muestra que la proporción de mujeres es levemente superior a la proporción de varones.

Como se observa en el siguiente gráfico, poco más de la mitad de quienes accedieron a responder la encuesta tienen entre 20 y 34 años; particularmente, el 34% de los/as encuestados/as son jóvenes menores de 30 años.

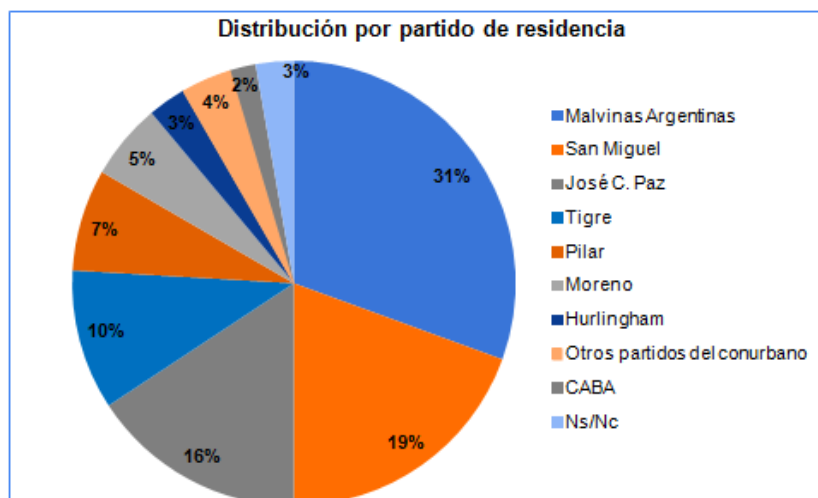


En la siguiente tabla se puede observar la distribución de estudiantes encuestados/as según género y rango de edad.

| Edad | Género | | | | Total | |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | Mujer | | Varón | | | |
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| De 20 a 24 años | 7 | 77,8 | 2 | 22,2 | 9 | 100 |
| De 25 a 29 años | 12 | 42,9 | 16 | 57,1 | 28 | 100 |
| De 30 a 34 años | 8 | 42,1 | 11 | 57,9 | 19 | 100 |
| De 35 a 39 años | 9 | 52,9 | 8 | 47,1 | 17 | 100 |
| De 40 a 44 años | 8 | 72,7 | 3 | 27,3 | 11 | 100 |
| 45 años y más | 11 | 55,0 | 9 | 45,0 | 20 | 100 |
| Sin dato | 0 | 0,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100 |
| Total | 55 | 50,9 | 53 | 49,1 | 108 | 100 |

En cuanto al partido de procedencia, la distribución de los/as encuestados/as replica las características generales de la matrícula de las carreras de grado y pregrado: el 66% reside en el partido en que se emplaza la universidad y en los partidos aledaños (Malvinas Argentinas 31%, San Miguel 19% y José C. Paz 16%).

| Partido | Estudiantes | % |
|---------------------|-------------|------------|
| Malvinas Argentinas | 33 | 30,6 |
| San Miguel | 21 | 19,4 |
| José C. Paz | 17 | 15,7 |
| Tigre | 11 | 10,2 |
| Pilar | 8 | 7,4 |
| Moreno | 6 | 5,6 |
| Hurlingham | 3 | 2,8 |
| Escobar | 1 | 0,9 |
| Garín | 1 | 0,9 |
| General Rodríguez | 1 | 0,9 |
| San Fernando | 1 | 0,9 |
| CABA | 2 | 1,9 |
| Ns/Nc | 3 | 2,8 |
| Total | 108 | 100 |



Un dato relevante sobre las cohortes de pertenencia de los/as estudiantes que interrumpieron sus estudios y accedieron a responder la encuesta, es que en el 23% de los casos iniciaron sus estudios con anterioridad a 2011, esto significa que se trata de trayectorias formativas de más de 10 años.

Las trayectorias iniciadas más recientemente (entre 2016 y 2020), o que se encuentran dentro del tiempo teórico de realización de las carreras de grado, abarcan el 42% de los casos. El 58% restante contempla las trayectorias iniciadas entre 2011 y 2015, es decir, que la mayoría de los/as encuestados/as, ha transcurrido en la universidad el tiempo necesario para finalizar una carrera de grado sin haber finalizado sus estudios.

| Ingreso | Estudiantes | % |
|--------------|-------------|------------|
| Años previos | 25 | 23,1 |
| 2011 | 6 | 5,6 |
| 2012 | 13 | 12,0 |
| 2013 | 6 | 5,6 |
| 2014 | 8 | 7,4 |
| 2015 | 13 | 12,0 |
| 2016 | 8 | 7,4 |
| 2017 | 12 | 11,1 |
| 2018 | 8 | 7,4 |
| 2019 | 3 | 2,8 |
| 2020 | 2 | 1,9 |
| Ns/Nc | 4 | 3,7 |
| Total | 108 | 100 |

A continuación se presenta la distribución de los/as encuestados/as según año de ingreso por propuesta formativa, en números absolutos y porcentuales.

Estudiantes según año de inicio por propuesta formativa

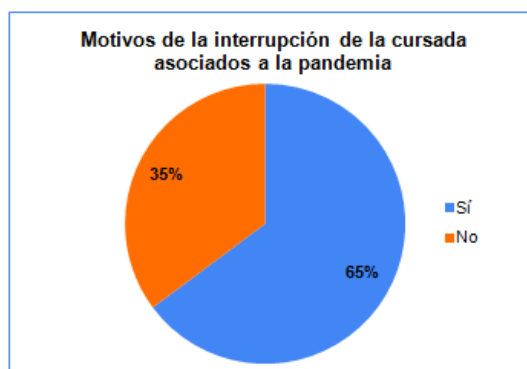
| Propuesta formativa | Ingreso | | | | | | | | | | | | Total |
|---|--------------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------|
| | Años previos | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Ns/Nc | |
| Ing. Electromecánica Orientación Automatización | | | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| Ing. Industrial | 5 | 2 | 1 | | | 2 | 1 | 1 | | | | 1 | 13 |
| Ing. Química | | | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| Lic. en Administración de Empresas | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 2 | | | | | | 6 |
| Lic. en Administración Pública | | | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| Lic. en Comunicación | | | 1 | | 2 | 1 | | | 1 | | | | 5 |
| Lic. en Cultura y Lenguajes Artísticos | | 1 | | | | | | | | | | | 1 |
| Lic. en Ecología | | 1 | | | 1 | | | | | | | | 2 |
| Lic. en Economía Industrial | 1 | 1 | | | | | | 1 | | | | | 3 |
| Lic. en Economía Política | | | 1 | | 1 | 1 | | | | | | | 3 |
| Lic. en Educación | | | | | | | 1 | | | | | 1 | 2 |
| Lic. en Estudios Políticos | | | | | | | | | 1 | | | | 1 |
| Lic. en Política Social | | | | | 1 | | | 1 | | | | | 2 |
| Lic. en Sistemas | | 1 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | 8 |
| Lic. en Urbanismo | | | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Economía | 1 | | | | | 1 | | | 1 | | | | 3 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Filosofía | 4 | | 1 | | 2 | | | 1 | | 1 | | | 9 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Física | 1 | | | 1 | | | | | | | | | 2 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Geografía | | | | 1 | | | 1 | | 1 | | | | 3 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Historia | 4 | 2 | 1 | | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | 1 | 12 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Lengua y Literatura | | | | | | | 1 | 1 | 2 | | 1 | | 5 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup.en Matemática | 8 | | 4 | | 1 | | 1 | 2 | 1 | | | 1 | 18 |
| Tec. Univ. en Informática | | | | 1 | | | | | 1 | | | | 2 |
| Tec. Univ. en Química | | | | | | 2 | | | | 1 | | | 3 |
| Tec. Univ. en SIG | | | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| Total | 25 | 6 | 13 | 6 | 8 | 13 | 8 | 12 | 8 | 3 | 2 | 4 | 108 |

Distribución de los/as estudiantes según año de inicio por propuesta formativa

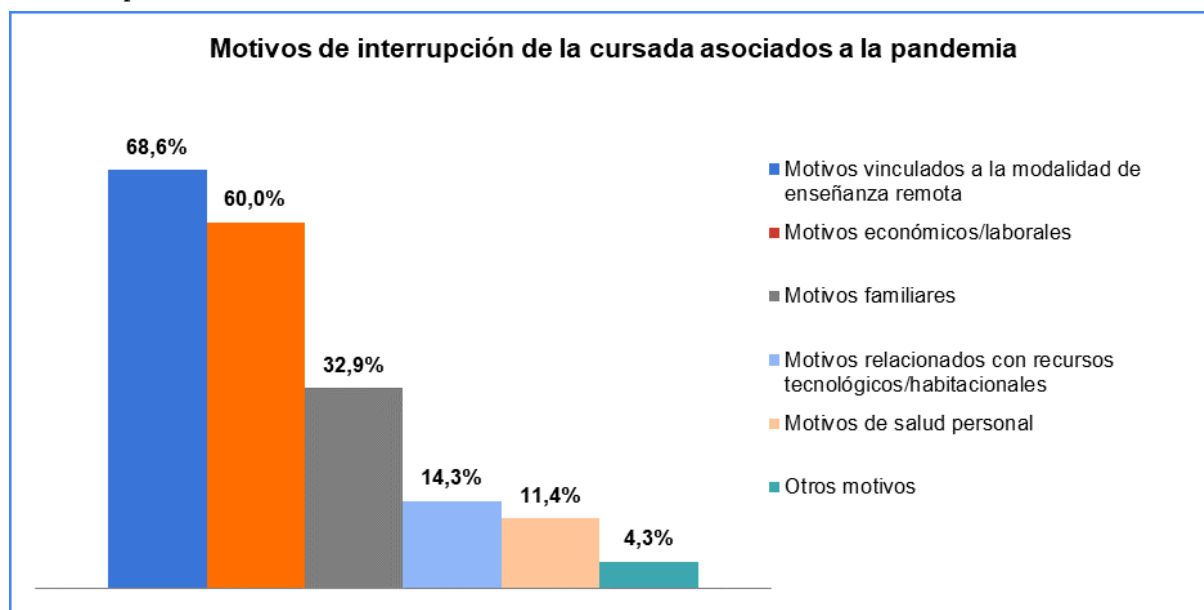
| Propuesta formativa | Ingreso | | | | | | | | | | | | Total | |
|--|--------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|---------|------------|
| | Años previos | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | Ns/Nc | | |
| Ing. Electromecánica Orientación Automatización | | | | | | 0,9 | | | | | | | | 0,9 |
| Ing. Industrial | 4,6 | 1,9 | 0,9 | | | 1,9 | 0,9 | 0,9 | | | | | 0,9 | 12,0 |
| Ing. Química | | | | | | 0,9 | | | | | | | | 0,9 |
| Lic. en Administración de Empresas | 0,9 | | 0,9 | 0,9 | | 0,9 | 1,9 | | | | | | | 5,6 |
| Lic. en Administración Pública | | | | | | 0,9 | | | | | | | | 0,9 |
| Lic. en Comunicación | | | 0,9 | | 1,9 | 0,9 | | | 0,9 | | | | | 4,6 |
| Lic. en Cultura y Lenguajes Artísticos | | 0,9 | | | | | | | | | | | | 0,9 |
| Lic. en Ecología | | 0,9 | | | 0,9 | | | | | | | | | 1,9 |
| Lic. en Economía Industrial | 0,9 | 0,9 | | | | | | 0,9 | | | | | | 2,8 |
| Lic. en Economía Política | | | 0,9 | | 0,9 | 0,9 | | | | | | | | 2,8 |
| Lic. en Educación | | | | | | | 0,9 | | | | | | 0,9 | 1,9 |
| Lic. en Estudios Políticos | | | | | | | | | 0,9 | | | | | 0,9 |
| Lic. en Política Social | | | | | 0,9 | | | 0,9 | | | | | | 1,9 |
| Lic. en Sistemas | | 0,9 | 1,9 | 0,9 | | 0,9 | 0,9 | 0,9 | | | 0,9 | | | 7,4 |
| Lic. en Urbanismo | | | | | | | | 0,9 | | | | | | 0,9 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Economía | 0,9 | | | | | 0,9 | | | 0,9 | | | | | 2,8 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Filosofía | 3,7 | | 0,9 | | 1,9 | | | 0,9 | | 0,9 | | | | 8,3 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Física | 0,9 | | | 0,9 | | | | | | | | | | 1,9 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Geografía | | | | 0,9 | | | 0,9 | | 0,9 | | | | | 2,8 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Historia | 3,7 | | 1,9 | 0,9 | | 0,9 | | 0,9 | 0,9 | 0,9 | | 0,9 | | 11,1 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Lengua y Literatura | | | | | | | 0,9 | 0,9 | 1,9 | | 0,9 | | | 4,6 |
| Prof. Univ. de Educ. Sup. en Matemática | 7,4 | | 3,7 | | 0,9 | | 0,9 | 1,9 | 0,9 | | | 0,9 | | 16,7 |
| Tec. Univ. en Informática | | | | 0,9 | | | | 0,9 | | | | | | 1,9 |
| Tec. Univ. en Química | | | | | | 1,9 | | | | 0,9 | | | | 2,8 |
| Tec. Univ. en SIG | | | | | | | | 0,9 | | | | | | 0,9 |
| Total | 23,1 | 5,6 | 12,0 | 5,6 | 7,4 | 12,0 | 7,4 | 11,1 | 7,4 | 2,8 | 1,9 | 3,7 | | 100 |

6. Motivos de interrupción de la actividad formativa

Al consultar si la interrupción de las actividades formativas se debieron a motivos relacionados con la pandemia, se identifica que el **65% (70 casos)** de los/as estudiantes considera que ha interrumpido sus estudios por causas asociadas a la situación de emergencia sanitaria generada por el COVID-19. Mientras que el **35% restante (38 casos)** no considera que se deba a motivos relacionados con la pandemia.

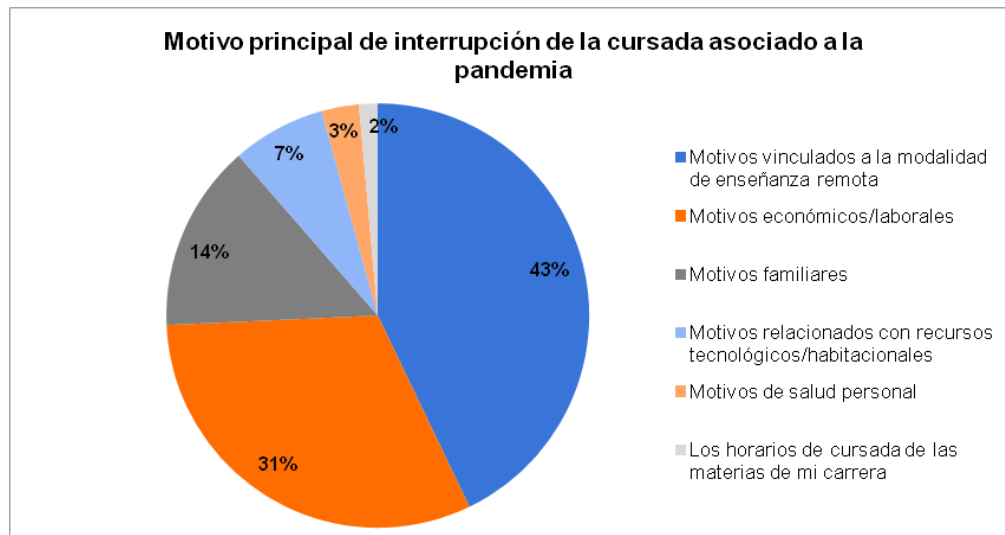


Al indagar dentro del **65%** que manifiesta razones relacionadas a la pandemia, entre los **varios motivos** asociados a la interrupción de la cursada se presentan en primer lugar aquellos vinculados a la modalidad de enseñanza remota -señalado por el 69% de los encuestados/as-. En segundo lugar, 6 de cada 10 estudiantes citan los motivos económicos laborales (60%) como uno de los motivos de su alejamiento. Muy por debajo se encuentran los/as estudiantes que mencionan los motivos familiares (33%), quienes consideran los recursos tecnológicos/habitacionales (14%) y/o la salud personal (11%) como impedimentos de su continuidad formativa.



Nota: Los/as estudiantes identificaron todos los motivos considerados (respuesta múltiple).

Al momento de consultar con mayor definición sobre el **principal motivo** de interrupción de sus actividades formativas, se destaca la elección de “Motivos vinculados a la modalidad de enseñanza remota”.



| Motivo principal de interrupción de la cursada asociado a la pandemia | Estudiantes | % |
|--|--------------------|------------|
| Motivos vinculados a la modalidad de enseñanza remota | 30 | 43 |
| Motivos económicos/laborales | 22 | 31 |
| Motivos familiares | 10 | 14 |
| Motivos relacionados con recursos tecnológicos/habitacionales | 5 | 7 |
| Motivos de salud personal | 2 | 3 |
| Los horarios de cursada de las materias de mi carrera | 1 | 1 |
| Total | 70 | 100 |

Si se analiza la elección del principal motivo según rangos etarios, se observa que quienes mencionan como principal motivo asociado a la interrupción de sus estudios la **modalidad de enseñanza remota**, se encuentran ubicados principalmente en las franjas etarias que se ubican por encima de los 30 años (67%). Mientras que más de la mitad (55%) de quienes asocian la interrupción a **motivos laborales/económicos** no superan los 34 años.

Distribución de los/as estudiantes según principal motivo de interrupción de la cursada por franja etaria

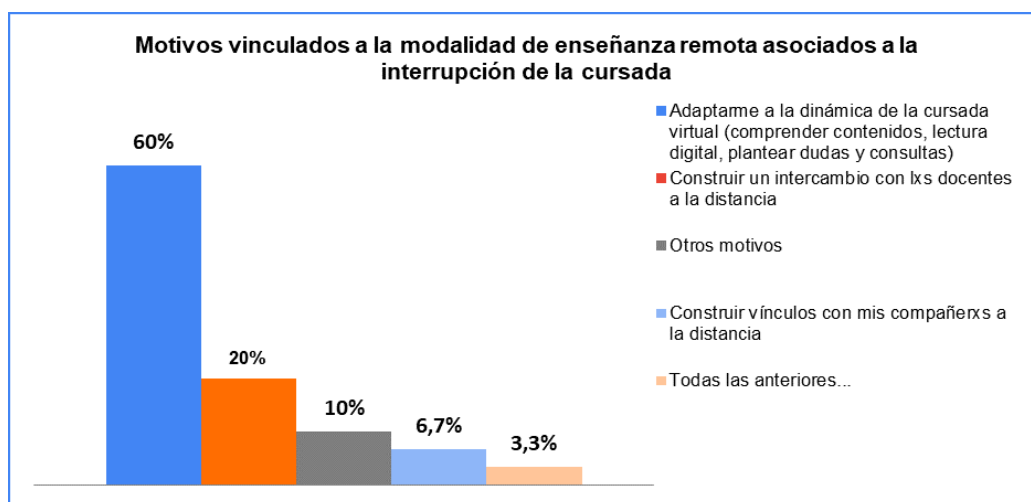
| Edad | Económicos/laborales | | Familiares | | Salud personal | | Vinculados a la modalidad de enseñanza remota | | Recursos tecnológicos habitacionales | | Otros motivos | | No asociados a la pandemia | | Total | |
|-----------------|----------------------|------------|-------------|------------|----------------|------------|---|------------|--------------------------------------|------------|---------------|------------|----------------------------|------------|-------------|------------|
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiante | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| | De 20 a 24 años | | | 1 | 10,0 | | | 2 | 6,7 | | | 1 | 100 | 5 | 13,2 | 9 |
| De 25 a 29 años | 7 | 31,8 | 2 | 20,0 | | | 6 | 20,0 | 1 | 20,0 | | | 12 | 31,6 | 28 | 25,9 |
| De 30 a 34 años | 5 | 22,7 | 3 | 30,0 | 1 | 50,0 | 6 | 20,0 | | | | | 4 | 10,5 | 19 | 17,6 |
| De 35 a 39 años | 2 | 9,1 | 2 | 20,0 | | | 5 | 16,7 | 1 | 20,0 | | | 7 | 18,4 | 17 | 15,7 |
| De 40 a 44 años | 3 | 13,6 | 1 | 10,0 | | | 3 | 10,0 | | | | | 4 | 10,5 | 11 | 10,2 |
| 45 años y más | 4 | 18,2 | 1 | 10,0 | 1 | 50,0 | 6 | 20,0 | 3 | 60,0 | | | 5 | 13,2 | 20 | 18,5 |
| Sin dato | 1 | 4,5 | | | | | 2 | 6,7 | | | | | 1 | 2,6 | 4 | 3,7 |
| Total | 22 | 100 | 10 | 100 | 2 | 100 | 30 | 100 | 5 | 100 | 1 | 100 | 38 | 100 | 108 | 100 |

Distribución de los/as estudiantes según género por principal motivo de interrupción de la cursada

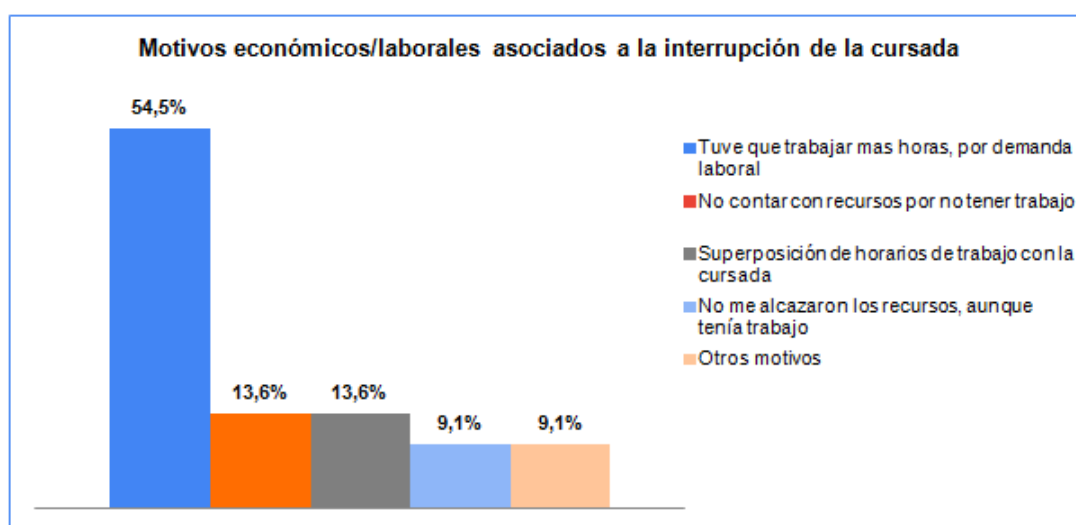
| Motivos | Género | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | Mujer | | Varón | | Total | |
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Económicos/laborales | 7 | 31,8 | 15 | 68,2 | 22 | 100 |
| Familiares | 8 | 80,0 | 2 | 20,0 | 10 | 100 |
| Salud personal | | | 2 | 100,0 | 2 | 100 |
| Vinculados a la modalidad de enseñanza remota | 14 | 46,7 | 16 | 53,3 | 30 | 100 |
| Recursos tecnológicos/habitacionales | 2 | 40,0 | 3 | 60,0 | 5 | 100 |
| Otros motivos | 1 | 100,0 | | | 1 | 100 |
| Total | 32 | 45,7 | 38 | 54,3 | 70 | 100 |

Si la comparación se realiza por género, los **motivos familiares** tienen mayor incidencia en las mujeres (80%) y los **económicos/laborales** en los varones (68%).

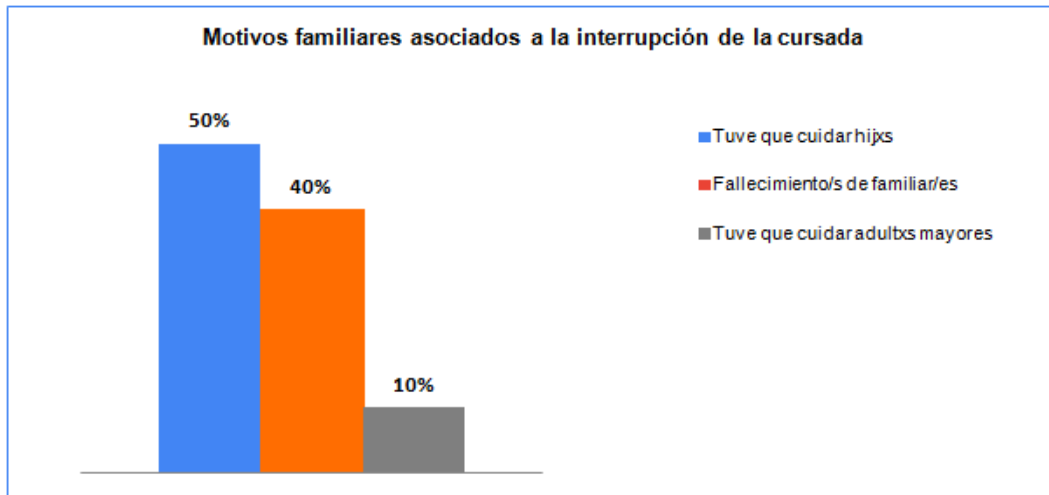
Al analizar con mayor profundidad en cada uno de los motivos principales asociados a la interrupción de los estudios, surge que entre los **motivos relacionados con la modalidad de enseñanza remota**, se destaca la imposibilidad de adaptación a la dinámica de la cursada virtual (comprender contenidos, lectura digital, plantear dudas y consultas). El otro aspecto destacado es la dificultad encontrada para construir un intercambio con docentes o mantener el vínculo con compañeros/as.



Al profundizar en los motivos de interrupción relacionados **motivos económicos/laborales** es el aumento de las horas destinadas al trabajo la razón a la que se le atribuyó mayor peso (54,5%). En menor medida aparecen la insuficiencia de recursos económicos, tanto para quienes se encuentran ocupados/as (9,1%) como quienes están desocupados/as (13,6%). Además se menciona la superposición de horarios laborales con los de cursada (13,6) como impedimento para sostener la cursada.



Entre los **motivos familiares**, se observa que el peso de las tareas de cuidados alcanza al 50% de los casos. El fallecimiento de un familiar o de familiares afectó al 40% restante.



Al indagar dentro del **35%** de los/as estudiantes que manifestaron haber interrumpido su actividad formativa por **motivos no asociados a la pandemia**, las principales causas son el **cambio de institución** para continuar la formación (24%) y la **imposibilidad de compatibilizar los estudios y el trabajo** (16%).

| Motivo de interrupción de la cursada no asociado a la pandemia | Estudiantes | % |
|---|-------------|------|
| Pase a otra universidad/institución | 9 | 23,7 |
| Imposibilidad de compatibilizar trabajo y estudio | 6 | 15,8 |
| Decidió no continuar sus estudios universitarios | 4 | 10,5 |
| Motivos personales / familiares | 4 | 10,5 |
| Otros motivos no asociados a la pandemia | 4 | 10,5 |
| Motivos asociados a la maternidad | 3 | 7,9 |
| Motivos asociados a dificultades con una asignatura | 2 | 5,3 |
| Graduado/a UNGS. Interrumpió su segunda carrera | 2 | 5,3 |
| Cambió de carrera en la UNGS pero no realizó el trámite | 1 | 2,6 |
| Interrumpió los estudios hasta encontrar una carrera de mayor interés | 1 | 2,6 |
| Ns/Nc | 2 | 5,3 |
| Total | 38 | 100 |

7. Vínculos institucionales

Por otro lado, sobre el total de estudiantes que contestaron la encuesta (**108**), se indagó sobre el vínculo que mantuvieron entre sí, con sus docentes y con la universidad, a pesar de haber interrumpido su actividad formativa.

Se destaca que a pesar de haber pausado su actividad académica, el **53%** mantuvo algún grado de vínculo con compañeros/as, y el **34%** mantuvo algún grado de contacto con docentes.

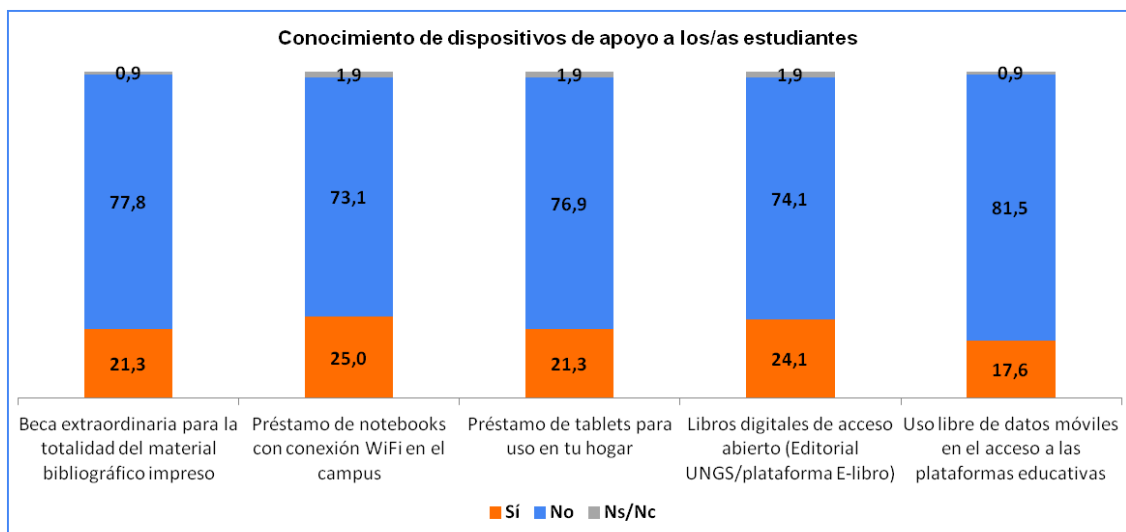
| Frecuencia del contacto | Compañerxs | | Docentes | |
|-------------------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Siempre | 17 | 15,7 | 8 | 7,4 |
| Algunas veces | 40 | 37,0 | 29 | 26,9 |
| Nunca | 51 | 47,2 | 71 | 65,7 |
| Total | 108 | 100 | 108 | 100 |

En relación al vínculo con la UNGS, se desprende que el **22%** manifiesta haberlo hecho para hacer trámites, consultas, etc., y el **9%** declara haber participado de alguna actividad extracurricular (Cursos, seminarios, charlas, etc.).

| Contacto con la UNGS | Sí | | No | | Ns/Nc | | Total | |
|---|-------------|------|-------------|------|-------------|-----|-------------|-----|
| | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % | Estudiantes | % |
| Para hacer trámites, consultas, etc. | 24 | 22,2 | 84 | 77,8 | | | 108 | 100 |
| Participación de actividad/es extracurricular | 10 | 9,3 | 97 | 89,8 | 1 | 0,9 | 108 | 100 |

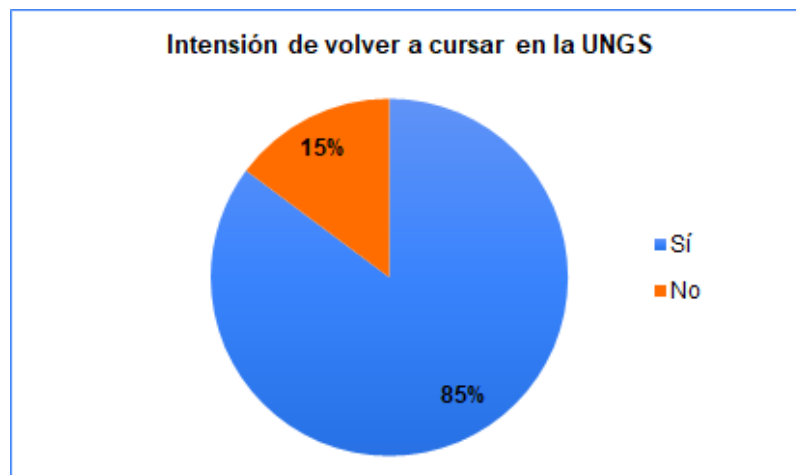
8. Conocimiento de dispositivos institucionales

Otra cuestión a considerar, es el bajo grado de conocimiento de los/as estudiantes que interrumpieron su actividad formativa, respecto de los dispositivos de acompañamiento y apoyo a la formación que fueron desplegados desde la universidad e incluso desde el Estado Nacional.

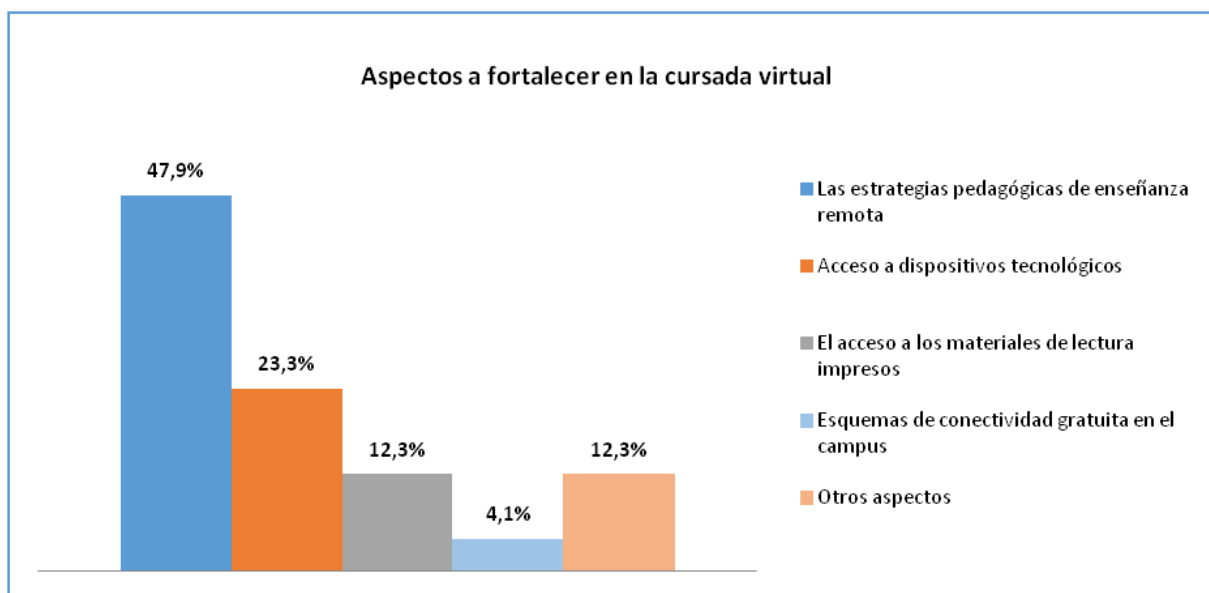


9. Intención de retomar actividad y aspectos a fortalecer

Es alentadora la expresión de deseo de volver a cursar que manifiestan los/as estudiantes, alcanzando al 85% de los casos.



Ante la pregunta sobre qué debe fortalecer la universidad, en el caso que continúe un esquema completamente virtual, el mayor número de casos indica “**Las estrategias pedagógicas de enseñanza**” con el **48%**.



Entre los comentarios de los/as estudiantes se encuentran sugerencias como:

...“más devolución a preguntas, espacios de consultas”...

... "Debe haber una instancia de presencialidad. Una modalidad mixta en donde se pueda interactuar con docentes para contribuir con la comunicación docente-alumno"...

La categoría **fortalecer el acceso a dispositivos tecnológicos** alcanza el **23%**. Entre los comentarios se destaca:

... "Yo no dispongo de una computadora para poder cursar y estudio sistemas. Me gustaría poder usar las compus de la ungs o acceder a un préstamo"...

10. Motivos por los que no tienen intención de retomar actividad

Además de preguntas cerradas y semicerradas de corte cuantitativo, se han formulado preguntas abiertas cuyas respuestas merecen un análisis en profundidad. Este tipo de preguntas exploratorias permitieron una primera aproximación a las causas por las que los/as estudiantes atribuyen la falta de interés de volver a cursar en la UNGS. Cerca de la mitad de quienes expresaron no tener intención de volver a la actividad formativa en la universidad respondieron la siguiente pregunta:

- **Nos interesa profundizar en los motivos por los cuales no tenés intención de volver a cursar en la UNGS...**

El motivo de desaliento para retomar la cursada que más fue mencionado, es la **falta de tiempo por razones laborales**. Así lo expresan algunos de los testimonios recogidos:

... "Por el momento no, estoy abocada al trabajo y no cuento con tiempo para cursar"...

... "El trabajo me consume mucho tiempo"...

Otros/as estudiantes mencionan que continúan su formación pero que **optaron por una carrera distinta en otra universidad** y carrera:

... "Dejé la carrera de Ecología por no poder avanzar con la parte de exactas. Me fui a otra institución a cursar algo distinto"...

... "En este momento está estudiando otra carrera en la Universidad de Luján (Contador Público) ya que el profesorado no lo convence del todo"... (Nota OGE)

En otros casos, también se ha mencionado la **dificultad con los contenidos** de determinadas materias:

...”Aunque la situación de la pandemia condicionó su continuidad en la universidad, ella ya venía con intenciones de dejar de estudiar ya que le parecían difíciles los contenidos de las materias”... (Nota OGE)

11. Comentarios finales

También se ha brindado a los/as estudiantes la posibilidad de realizar comentarios a partir de la siguiente pregunta:

- **¿Te gustaría dejar algún comentario final?**

En sus respuestas la mayoría de los/as estudiantes manifiestan la **necesidad de volver a la presencialidad**, y expresan que volverían a cursar si se retorna a esta modalidad. Si bien se formula algún comentario que hace referencia a las **cuestiones materiales y/o de recursos**, son minoritarios. En este sentido, se encuentran respuestas como las siguientes:

...“Considero que la presencialidad es fundamental, por el ida y vuelta con el profesor. Quizás las materias pedagógicas en la virtualidad no tanto. Pero las materias específicas (técnicas) necesitan ese ida y vuelta. Yo necesito una tutoría, alguien avanzado que me ayude a dar el primer paso y ver qué tengo que hacer primero para acomodarme. Creo que eso sería el primer paso, yo quiero terminar esta etapa, la de terminar un estudio universitario. Tengo ganas de volver a estudiar pero con la virtualidad se me complicó mucho”...

“A Carlos le faltan dos finales para recibirse en el profesorado de Matemáticas. Piensa continuar cursando la carrera de Ingeniería Industrial cuando vuelva la presencialidad o en virtualidad si logra comprar una computadora”... (Nota OGE)

Otros aspectos destacados por gran parte de quienes respondieron la consulta, es la necesidad del **vínculo** y la **desmotivación de estudiar de una manera más solitaria**. Esto se refleja en distintos testimonios.

“Me faltan 5 materias para finalizar la carrera de Estudios Políticos pero decidí cambiarme al Profesorado de Filosofía. Me resultaba cómodo el circuito trabajo-universidad, pero hace un tiempo me jubilé y con todo esto de la cuarentena y el cierre del campus, perdí la motivación en volver a cursar, además de sentirme golpeado en lo personal”

“Volvería solamente si hay presencialidad o una modalidad mixta. Se complica muchísimo aprender y entender los temas con la modalidad virtual. A él le gustaría poder volver a estudiar en la universidad, intentó de manera virtual

pero no puede entender ni comprometerse con el estudio de la misma manera estando desde su casa...” (Nota OGE)

Otro tema que aparece de forma recurrente es el **horario** o **la falta de tiempo**.

“Cursaría de forma virtual si mi horario laboral fuera fijo, mi problema no es con la virtualidad sino el horario”

“El año que viene retomo la cursada, aunque sea virtual. Quería volver pero por los horarios en el trabajo no podía. Ahora está más acomodado así que el próximo semestre vuelvo”

También se destaca el **agradecimiento de los/as estudiantes** ante el interés de la UNGS, por conocer e intentar atender sus necesidades, para que retomen su formación.

“Agradecimiento por comunicarse conmigo. Sé que se preocupan y tienen en cuenta la opinión del estudiante, así que me pareció bien tener la conversación. En otra institución ni siquiera se fijan, no están al tanto si alguien abandona la carrera. Está bueno este lado humano, por así decirlo, y que te tengan en cuenta”...